

**Е.А. Абрамова**

**МЕХАНИЗМ АНТИКРИЗИСНОГО САМОРАЗВИТИЯ  
РЕГИОНОВ: МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА И УПРАВЛЕНИЯ**



**Иваново  
2015**

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Ивановский государственный химико-технологический университет

Е.А. Абрамова

**МЕХАНИЗМ АНТИКРИЗИСНОГО САМОРАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ:  
МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА И УПРАВЛЕНИЯ**

Иваново 2015

УДК 338.124.4 (470.315)

ББК 65.240.51

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор О.В. Гонова (ФГБОУ ВПО «Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева»); кандидат экономических наук, доцент Н.В. Балабанова (Ивановский филиал ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им.Г.В. Плеханова»)

**Абрамова, Е.А.**

Механизм антикризисного саморазвития регионов: методология анализа и управления [монография]/ Е.А. Абрамова; Иван. гос. хим.-технол. ун-т. - Иваново, 2015. - 242с.

В монографии изложены проблемы диагностирования и управления саморазвитием регионов России; исследован поведенческий механизм экономически активного населения в разных странах как основа развития индивидуального предпринимательства и посткризисного восстановления экономики; рассмотрено участие государства в поддержке предпринимательской инициативы населения и самозанятости; анализируется динамика самозанятости населения одного из депрессивных регионов в кризисный и посткризисный периоды. По результатам исследования предложен механизм антикризисного саморазвития региональной системы в современных условиях России.

Для научных работников, преподавателей экономических вузов, специалистов региональных органов управления, а также для студентов и аспирантов.

Печатается по решению редакционно-издательского совета ФГБОУ ВПО «Ивановского государственного химико-технологического университета».

© Абрамова Е.А., 2015

© ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет», 2015

## Оглавление

<b>Введение</b>	<b>6</b>
<b>Глава 1. Теоретико-методологические аспекты формирования хозяйственного механизма и диагностики уровня саморазвития региональных систем</b>	<b>9</b>
1.1. Теоретические подходы к категории «хозяйственный механизм» и его структурным составляющим	9
1.2. Специфика механизма саморазвития региональных систем	20
1.3. Методологический инструментарий анализа и управления саморазвитием территорий	35
1.4. Концепция анализа регионального саморазвития и управления социально-экономическими системами РФ	42
<b>Глава 2. Диагностирование уровня социально-экономического развития и саморазвития российских регионов</b>	<b>47</b>
2.1. Типология российских регионов на основе оценки уровня их социально-экономического развития	47
2.2. Сравнительная диагностика дифференциации социально-экономического развития и саморазвития регионов ЦФО	61
2.3. Анализ финансовой обеспеченности и бюджетной самодостаточности регионов ЦФО	68
2.4. Потенциалы саморазвития экономики регионов РФ	77
<b>Глава 3. Мониторинг региональной социально-экономической ситуации и региональных проблем Ивановской области</b>	<b>90</b>
3.1. Социально-экономическая ситуация, проблемы и тенденции развития экономики монопрофильного региона	90
3.2. Социально-экономическая инфраструктура и ее влияние на развитие экономики региона	116

3.3.Особенности экономики малых городов и влияние на уровень благосостояния населения депрессивного региона	124
3.4.Роль малого предпринимательства в антикризисном саморазвитии региона	139
<b>Глава 4. Реализация механизма антикризисного саморазвития региональной системы (на материалах Ивановской области)</b>	<b>149</b>
4.1.Этапы реализации механизма антикризисного саморазвития региона	149
4.2.Управление региональной экономикой Ивановской области: развитие кластеризации, самозанятости населения, инвестирования, инновационных проектов	153
4.2.1.Кластеризация как этап саморазвития моноиндустриальных регионов	153
4.2.2. Содействие самозанятости населения региона	168
4.2.3.Формирование инвестиционной стратегии региона как одно из направлений смягчения кризисной ситуации	174
4.2.4.Внедрение инновационных проектов в рамках саморазвития депрессивной территории	189
4.3.Экономический рост Ивановской области в 2013 г. как результат эффективных управленческих решений стратегии саморазвития	197
<b>Заключение</b>	<b>200</b>
<b>Библиографический список</b>	<b>204</b>

## Введение

Современное состояние российской экономики отличается «сырьевой» направленностью развития, слабой инвестиционной привлекательностью по сравнению с другими развивающимися странами, низкой модернизацией российской промышленности, что обусловлено развитием экономики страны до 90-х годов XX-го столетия в условиях административно-командной системы.

Комплекс проблем, характерный для социально-экономического положения страны отражается на кризисной экономике ее регионов. Большинство кризисных ситуаций преодолевается каждым регионом самостоятельно, зачастую без детального анализа и учета всей совокупности факторов, обеспечивающих дальнейшее развитие. Решение проблем требует комплексного управленческого подхода. Именно поэтому государственное антикризисное регулирование в настоящее время приобретает особую актуальность, так как оно является базой для принятия региональных антикризисных программ, на основе которых местными органами разрабатывается система мер по выводу регионов из кризисного состояния и дальнейшему поступательному развитию.

В последнее время государственные власти стали больше уделять внимания поиску новых механизмов развития регионов. Особенно поощряется инициатива по решению регионами собственных проблем за счет более полного использования внутренних ресурсов. Саморазвитие предполагает процесс аккумуляции внутренних резервов территории с целью выхода на новый качественный уровень конкурентоспособности.

Одной из основных задач управления саморазвитием региональной экономики становится выстраивание системы целей развития территорий, которая должна отвечать требованиям согласованности, внутренней иерархии, координации и ресурсной сбалансированности. В свою очередь, формирование стратегии саморазвития регионов должно опираться на баланс инвестиционной, инновационной, промышленной, кластерной, социальной

региональных политик. При этом опережающее развитие одного сектора социально-экономической системы региона не должно осуществляться в ущерб другим. Нельзя отказываться от комплексного развития отраслей, обладающих не таким значительным потенциалом роста, как признанные «точки роста». Повышение качества жизни населения возможно только в случае устойчивого саморазвития территорий посредством обеспечения непрерывности управления производственными и воспроизводственными процессами, полной занятости населения, роста научно-технического прогресса, развития инфраструктуры и новых сфер бизнеса. Каждый регион должен иметь возможность в максимальной степени использовать свой потенциал саморазвития и свои конкурентные преимущества, даже если эти преимущества связаны с традиционными промыслами и производствами и противоречат федеральному направлению развития. При внедрении механизма саморазвития региональные власти не должны отказываться от федеральной бюджетной поддержки, от других видов помощи. В целом процесс управления должен сочетать в себе, с одной стороны, государственные возможности, в части инвестирования, а с другой - возможности региона включающие целенаправленную региональную политику и реализацию потенциала населения в кризисные и посткризисные периоды.

При этом особую значимость процесс саморазвития имеет для бывших моноиндустриальных, а ныне проблемных регионов, отличающихся глубоким спадом традиционных отраслей производства, стихийной отраслевой реструктуризацией, высокой безработицей, низкой инвестиционной активностью, недостаточным уровнем реальных доходов населения и его резким социальным расслоением. Целью внедрения механизмов саморазвития в управленческий процесс проблемного региона является преодоление кризиса, выход на самодостаточный уровень развития, способствование росту экономики страны, повышение качества жизни населения.

В этой связи представляется необходимым развитие методологии анализа и управления механизма антикризисного саморазвития с учетом специфики регионов Российской Федерации, что определяет актуальность монографии.

Первая глава монографии посвящена теоретико-методологическим аспектам формирования хозяйственного механизма и диагностике саморазвития региональных систем. Особое внимание уделено рассмотрению специфики механизма саморазвития регионов.

Во второй главе представлены результаты диагностирования уровня социально-экономического саморазвития российских регионов.

Третья глава посвящена мониторингу региональной социально-экономической ситуации и региональных проблем Ивановской области. Основное внимание уделено проблемам развития социально-экономической инфраструктуры, малых городов и малого предпринимательства региона.

В четвертой главе поднимаются вопросы управления региональной экономикой Ивановского региона, в частности за счет развития кластеризации, самозанятости населения, инвестирования и внедрения инновационных проектов.

Монография предназначена руководителям и специалистам в области региональной экономики, специалистам департамента экономического развития и торговли, специализирующимся на содействии саморазвитию региона, в том числе на поддержке малого и микробизнеса, научным работникам, а также преподавателям, аспирантам и студентам высших учебных заведений экономического профиля.



# **Глава 1. Теоретико-методологические аспекты формирования хозяйственного механизма и диагностики уровня саморазвития региональных систем**

## **1.1. Теоретические подходы к категории «хозяйственный механизм» и его структурным составляющим**

На современном этапе проблема формирования хозяйственного механизма актуальна для любой страны. Хозяйственный механизм выступает целостной стабильной системой, которая путем согласования интересов способна обеспечить качественный экономический рост.

Особую значимость и актуальность проблема построения хозяйственного механизма приобретает в периоды глубоких социально-экономических изменений в экономике стран. Трансформационные процессы, протекающие в российской экономике, качественно изменили условия хозяйствования, сложилась иная сфера деятельности экономических субъектов, которую характеризует многообразие форм собственности, рыночные принципы хозяйствования, разнообразие направлений самостоятельной занятости населения, что связано с формированием новой системы разделения труда и новой структуры экономики, включением страны в мировое хозяйство, созданием новой законодательной базы.

Для раскрытия сущности хозяйственного механизма необходимо рассмотреть проблемы взаимосвязи государства и механизма рыночной саморегуляции, проанализировать основные тенденции, существующие в государственном институте в целом и отдельно на региональном уровне, особенно в проблемных регионах, определить институциональные основы рыночной среды российской экономики. Развитие теорий хозяйственного механизма, прежде всего, связано с представлениями о соотношении и взаимодействии рыночного механизма саморегулирования и механизма государственного регулирования экономики. Исследовать хозяйственный

механизм, место, роль, цели и возможности государственного вмешательства в рыночную экономику пытались представители различных школ экономической теории, в том числе самых ранних - меркантилизма и физиократизма.

Меркантилисты первые поставили проблему роли государства в экономике (стояли на стороне вмешательства государства в экономическую деятельность), определили инструменты государственной экономической политики, к которым относили организацию единого таможенного пространства, жесткую централизацию управления, реформы налоговой системы с целью концентрации в руках государства финансовых ресурсов, пробуждение предпринимательства на государственном уровне, переход в руки государства хозяйственной деятельности (Мэн Т., Стаффорд У., Кольбер Ж. и др.).

Представители физиократической школы занимали иную позицию по отношению к рыночному механизму и к роли государства (Кенэ Ф., Тюрго А. и др.). Этой школой защищался капиталистический способ производства с господством частной собственности, развивающийся на основе свободной конкуренции, пропагандировалась политика невмешательства государства в экономику и свободная торговля.

Противоположные взгляды меркантилистов и физиократов о соотношении и взаимодействии рыночного механизма и государственного регулирования явились предпосылкой дискуссии о теоретических аспектах роли государства и саморегулирования в экономике, которая была представлена в классической политической экономии.

Классическая школа политической экономии являлась теоретическим отражением действия капиталистического механизма в условиях свободной конкуренции. Представители классической школы выделяли следующие характерные признаки данной системы: саморегулируемость рыночной экономики, полное использование ресурсов, равновесность, наличие в экономике реальной (определяющей) и денежной (вспомогательной) сфер.

Смит А. в работе «Исследование о причинах и природе богатства народов» сформулировал три принципа хозяйственного механизма:

- принцип эгоизма. Основной мотив человека в области хозяйствования - корыстный интерес, который толкает к разделению труда, усовершенствованиям и к обмену;

- принцип «невидимой руки» рынка, действие которой трансформирует частный интерес в общее благо, которое трактуется, прежде всего, как богатство народа;

- принцип наилучшей политики, которая, обеспечивая рост богатства народа, меньше всего воздействует на свободную игру рыночных сил [308].

Смит А. механизм рыночной саморегуляции экономики рассматривает со следующих позиций: с одной стороны, он показывает, что частный интерес, благодаря рыночной саморегуляции экономики, в состоянии работать на общество; с другой стороны, он учитывает то обстоятельство, что рыночный механизм эффективно работает только тогда, когда он включен в соответствующие правовые и институциональные рамки.

Взгляды Адама Смита на роль государственного регулирования определяются принципами либерализма: государство должно поддерживать режим «естественной свободы», охраняя правопорядок, свободную конкуренцию и частную собственность.

Представитель кейнсианской теории Кейнс Дж. основным фактором развития экономики видел активную экономическую политику государства, так как считал, что рынок не способен к саморегулированию.

Институционалисты пропагандировали поведенческий подход, полагая, что общественные обычаи, нравы людей определяют развитие общества (Лист Ф., Веблен Т.). Например, в период Великой депрессии 1930-х гг., главным фактором выхода из кризисного состояния стала адаптация населения к социально-экономической ситуации посредством самозанятости, развития личных подсобных хозяйств. Лист Ф. выдвигал идею специфики территорий, отрицал универсальный характер развития и саморазвития

экономики. Эта позиция актуальна и в настоящее время: на территории государств выделяются как развитые, так и проблемные, депрессивные регионы, имеющие разный потенциал саморазвития. В связи с этим необходимо вырабатывать рекомендации по улучшению экономического положения территорий с учетом исторических и национальных особенностей. Представители институционализма выступают за взаимосвязь государственного контроля над экономикой и саморазвитием территории.

Динамичный характер развития российской экономики на современном этапе, ее качественные изменения требуют формирования целостной системы функционирования экономики, основанной на использовании рыночных механизмов развития и саморазвития и методов государственного регулирования. В связи с этим возникает потребность изучения теоретических аспектов понятия «механизм» в современной экономической литературе и особенностей функционирования его отдельных структурных элементов.

В экономической науке существует понимание механизма в рамках теории игр, предложенное Гурвицем Л., Майерсоном Р. и Максимум Э. (лауреаты Нобелевской премии по экономике в 2007 году за создание основ теории оптимальных механизмов). Гурвиц Л. понимает под механизмом «взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трех стадий: каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение  $m_i$ , центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат  $Y=f(m_1, \dots, m_n)$ ; центр объявляет результат  $Y$  и по необходимости претворяет его в жизнь» [331]. Таким образом, по мнению исследователя, механизм представляет собой процесс с заранее прогнозируемым конечным результатом. Подобная трактовка предполагает только общее представление о механизме, но не раскрывает внутреннюю структуру его функционирования, его составных частей.

Осипов Ю.М. предложил понимать механизм как «систему организации систем» [238, с. 22], тем самым указав на системную природу

механизма, а также определил структурность механизма, отметив, что он «есть совокупность механизмов, то есть подмеханизмов» [238, с. 23].

У Креймера Н.А. механизм трактуется «как специфическая совокупность элементов, состояний и процессов, расположенных в данной последовательности, находящихся в определенных связях, отношениях и определяющих порядок какого-либо вида деятельности» [181]. В данном понятии делается акцент на взаимосвязи и взаимодействии процессов, составляющих механизм.

Кульман А. считал, что о «механизме говорится в том случае, если некое исходное явление влечет за собой ряд других, причем для их возникновения не требуется дополнительного импульса. Они следуют одно за другим в определенной последовательности и ведут к неким очевидным результатам» [188, с.12]. Автор уточняет, что «составляющим элементом механизма всегда одновременно выступают и исходное явление, и завершающие явления, и весь процесс, который происходит в интервале между ними» [188, с.12]. Данное понятие позволяет выделить ряд критериев, необходимых для проведения классификации различных видов механизмов, что позволит обеспечить упорядочение условий, в которых реализуется тот или иной механизм и выделить особое строение и функции механизмов, решающих специфические задачи развития хозяйственной деятельности.

Таким образом, обобщив представления исследователей, можно сделать вывод, что механизм – это определенный норматив, порядок, последовательность действий, определяющих конечный результат процесса. В зависимости от конечного результата, методов его достижения или других критериев исследователи выделяют следующие формы механизма: хозяйственный, экономический и институциональный.

Абалкин Л.И. в своем труде дал общее определение хозяйственного механизма как способа организации общественного производства со свойственными ему формами и методами, экономическими стимулами и правовыми нормами [21, с.10]. Данное определение указывает не только на

производственный процесс, но и отражает взаимосвязи хозяйственного механизма с общественными отношениями. Подобное понятие исследуемой категории предполагало, что методы и инструменты, влияющие на производственные процессы, должны соответствовать общественной надстройке в данной хозяйственной системе. Другими словами, по мнению Абалкина Л.И., хозяйственный механизм описывал процессы управления во всех сферах общественно-производственной жизни населения. В связи с этим автор предлагал рассматривать хозяйственный механизм как комплекс, как сложную структуру, включающую в себя как непосредственно производственные формы и методы воздействия на процессы, так и формы и методы политико-идеологического воздействия на субъекты. Среди важнейших структурных подразделений хозяйственного механизма Абалкин Л.И. выделял «формы организации общественного производства (разделение труда, специализация производства, его размещение и другие, с помощью усовершенствования которых общество влияет на развитие производительных сил и обеспечивает повышение эффективности их использования); формы хозяйственных связей, благодаря которым осуществляется своеобразный "обмен веществ" в экономике, в том числе оборот средств производства, финансово-кредитные отношения и др.; структуру, формы и методы планирования и хозяйственного руководства, в составе которых одновременно с экономическими могут быть выделены также правовые и социально-психологические формы и методы; совокупность экономических рычагов и стимулов влияния на производство и участников хозяйственной деятельности, с помощью которых обеспечивается согласование и стимулирование хозяйственной деятельности» [20, с.470].

В большинстве последующих исследований современных авторов хозяйственный механизм отождествляется с системой управления и является способом управления экономической системой [343,120,258,321,331,134,230], либо обозначается как «совокупность ресурсов экономического процесса и способов их соединения» [349]. В нашем исследовании мы придерживаемся

мнения, что хозяйственный механизм – это самостоятельное понятие, значительно более широкое, чем система управления, так как система управления ограничена вмешательством государства в процесс развития, а хозяйственный механизм включает в себя еще и рыночный механизм саморегулирования.

В приведенных ниже трактовках появляется четкое выделение экономического механизма как части хозяйственного механизма. Исследователи представляют экономический механизм как стержневую основу, как базис хозяйственного механизма [230, 106]. В исследовании Осипова Ю.М. экономический механизм представлен как «совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы» [237, с.220]. Аналогичного трактования экономического механизма придерживается Гладкова Е.П.: «Совокупность приемов, методов и средств экономического влияния на рост и повышение эффективности производства и содержит экономические рычаги, с помощью которых государство и рыночные структуры воздействуют на предприятия, их трудовые коллективы и отдельных работников» [106]. «Совершенный экономический механизм хозяйствования образуется под воздействием рынка и при регулирующем влиянии государства призван гарантировать органическое сочетание экономических интересов общества, государства с локальными групповыми и индивидуальными интересами товаропроизводителей – субъектов хозяйствования», - считает Гладкова Е.П. [106].

Обобщив высказывания ученых, касающихся понятия «экономический механизм», автор работы предлагает под данным понятием понимать некую подсистему хозяйственного механизма, включающую в себя цели, задачи, принципы, субъекты, объекты, формы, методы, инструменты, совокупный эффект которых выражается в достижении показателей развития и саморазвития экономической сферы при непосредственном регулировании государства и саморегулировании экономики.

Ученые-экономисты в своих исследованиях также выделяют в хозяйственном механизме «институциональный механизм».

Бьюкенен Дж. в своей работе отмечает, что большинство экономистов, рассматривая процессы индивидуального выбора, не принимают во внимание институциональный механизм, непосредственно определяющий возможность его реализации [96, с.19].

Книга Нельсона Р. и Уинтера С. «Эволюционная теория экономических изменений» способствовала углублению знаний об институциональном механизме как составной части хозяйственного механизма. В этом исследовании нормам и правилам отводится роль «генов», способных передавать информацию от поколения в поколение, что, в свою очередь, будет способствовать установлению устойчивых связей и преемственности организационного опыта [227, с.168].

Экономическую выгоду от соблюдения правил и норм выявил Норт Д., подчеркнув при этом, что «если люди не верят в незыблемость правил, то издержки от заключения сделок будут возрастать» [235, с.7]. Норт Д. подчеркивает необходимость существования особого рода механизма, который бы обеспечивал создание правил и отслеживание всевозможных последствий от их применения [235, с.7].

В работе Лебедевой Н.Н. «Институциональный механизм экономики: сущность, структура, развитие» показывается взаимосвязь и взаимообусловленность хозяйственного и институционального механизмов, а также предлагается определение институционального механизма как «особого способа преобразования хозяйственных взаимоотношений субъектов в процессе иерархического упорядочения хозяйственной организации в соответствии с требованиями традиционно существующего или легитимно установленного обществом института» [193, с.62].

Таким образом, хозяйственный механизм есть сложная система, включающая в себя два вида механизма (экономический и институциональный). Исходя из своей внутренней специфики, они имеют



общую природу и рассматриваются как системы, способствующие достижению определенного результата. Однако каждый из этих механизмов имеет различные целевые функции: экономический механизм направлен на создание и приращение материальных благ; институциональный механизм задает рамки деятельности хозяйствующих субъектов при помощи совокупности формальных и неформальных норм и правил. Следует отметить, что экономический механизм является базовой составляющей хозяйственного механизма, включающей в себя взаимодействие рыночного механизма саморегулирования и механизма государственного регулирования экономики, а институциональный – его надстроечной частью, состоящей из целого ряда подмеханизмов (политического, правового, социального и др.).

В свою очередь, в экономическом механизме можно выделить следующие соподчиненные механизмы: становления, развития, трансформации, адаптации и саморазвития, каждый из которых является по своей сути механизмом управления в условиях происходящих изменений.

«Становление» трактуется как «процесс формирования чего-либо» [339]. «Развитие» предполагает «необратимое, закономерное изменение объектов» [339]. Таким образом, под механизмом становления следует понимать систему, формирующую первоначальные основы общественного производства, которая в последующем усложняется, дополняется и переходит к механизму развития, в рамках последнего происходит накопление количественных изменений, преобразующих в последующем его «качество» в рамках трансформационного механизма. При этом трансформация рассматривается как «преобразование, изменение вида, формы, существенных свойств чего-либо» [339]. Трансформационный механизм базируется на «внутренних противоречиях» системы в целом, что предопределяет его дальнейшие преобразования, то есть сама природа данного механизма обуславливает выявление и решение внутренних «конфликтов», возникающих в системе. В процессе трансформации образуется качественно новый механизм, требующий адаптации субъектов к

сложившимся изменениям. При этом «адаптация» означает «приспособление к изменениям» [339]. Главной целью механизма адаптации является приспособление к изменяющимся внутренним и внешним условиям. «Саморазвитие» подразумевает «изменение объекта под влиянием внутренне присущих ему противоречий, факторов и условий». «Внешние воздействия при саморазвитии играют «модифицирующую либо опосредующую роль» [339]. По мнению автора, экономический механизм невозможен без механизма саморазвития, т.е. без аккумуляирования внутренних резервов развития.

Становление, развитие, трансформация, адаптация, саморазвитие хозяйствующих субъектов в рамках действия экономического механизма сопряжено, в первую очередь, с условиями, которые характеризуют изменения применительно к тому или иному объекту управления (страна, регион, предприятие). В этой связи целесообразно в рамках хозяйственного механизма (как основополагающего для экономического и институционального) рассматривать инструменты управления развитием социально-экономической системы: инновационный, инвестиционный, трудовой и другие.

Исходя из вышеизложенного, структуру хозяйственного механизма можно представить в следующем виде (рис. 1.1).

Авторская классификация хозяйственного механизма дана с учетом условий его постоянного обновления и открыта для редактирования и дополнения.

Механизм саморазвития является одним из полноправных видов экономического механизма и играет немаловажную роль в управлении экономическим развитием как на национальном, так и на региональном уровне и требует более подробного исследования.

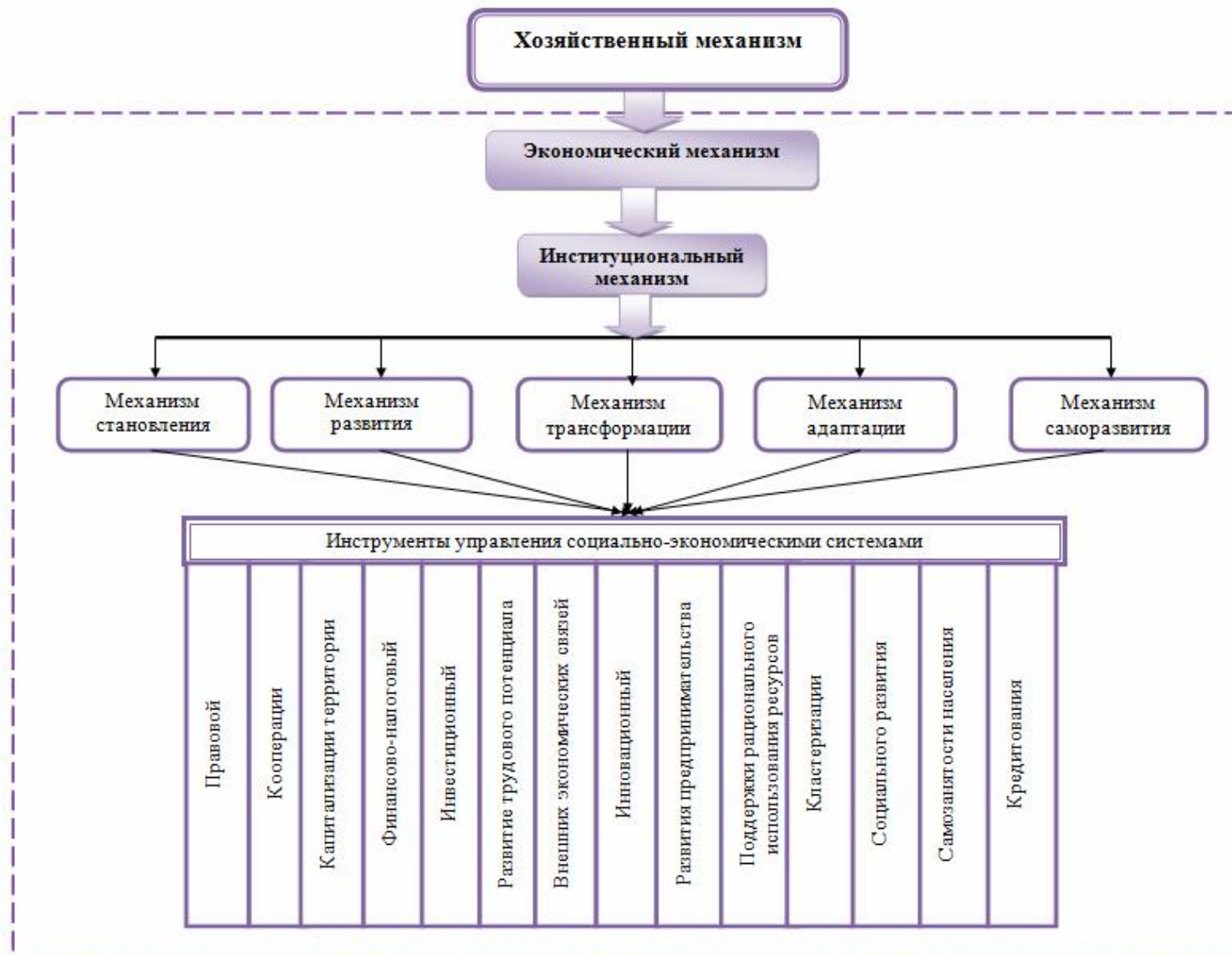


Рис. 1.1. Авторская классификация хозяйственного механизма региональной системы

## 1.2. Специфика механизма саморазвития региональных систем

Термин «саморазвитие» достаточно новый в экономической литературе. Классические экономические школы практически не уделяли внимания этой категории. В основном высказывания относительно саморазвития ограничивались трактовкой саморегулирования экономики. По мнению автора, саморазвитие является одним из основных элементов саморегулирования, так как является самостоятельным реагированием объекта управления на внешние воздействия, нарушающие его нормальное функционирование.

В XX веке столкнувшись с многочисленными экономическими и социальными проблемами на пути к экономическому росту, человечество осознало несовершенство традиционных моделей регионального экономического роста. Исследования стали перемещаться в плоскость поиска новых путей развития, одним из которых является саморазвитие.

Механизм саморазвития активно исследуется уральской региональной школой, основоположником которой является академик Татаркин А.И. Проблему саморазвития территориальных экономических систем коллектив ученых Института экономики Уральского отделения РАН рассматривает сквозь призму следующих концепций и теорий:

1) концепция размещения производительных сил. Различия возможностей саморазвития объясняются взаимным несоответствием размещения производительных сил (природных ресурсов, трудовых, финансовых ресурсов, производственных объектов, социально-экономической инфраструктуры, расселения людей и др.) [298, с.167-168];

2) концепция «диффузии инноваций». Различия в саморазвитии объясняются разной интенсивностью распространения в регионах инноваций [131, с.112; 223, с.132];

3) концепция «гибкой специализации». Отмечается, что гибкая специализация, способствуя формированию дифференцированной структуры экономики, является условием устойчивого ее развития [131, с.112];

4) основополагающая роль информационных технологий, которые ложатся в основу саморазвития экономики, становятся инфраструктурным элементом, обеспечивающим функционирование производственных процессов в регионе [298, с.181-190];

5) эволюционная теория, представляющая собой совокупность концептуальных научных положений и теоретических инструментов анализа по изучению необратимо развивающейся региональной системы. Изменение соотношений уровней социально-экономического развития территорий в динамике можно объяснить наличием различных факторов, характеризующих различные уровни адаптивности к условиям постиндустриальной стадии экономического развития, что определяет способность этих территорий к саморазвитию в новых условиях [298, с.168-171].

Дорошенко С.В. с позиций современного эволюционизма в адаптивном потенциале выделила две составляющие: консервативную и переменную. Консервативная составляющая состоит из наследственной части (ресурсно-сырьевой, производственный, трудовой субпотенциал). Переменная часть адаптационного потенциала состоит из предпринимательского, инновационного, инвестиционного, внешнеэкономического, социального, демократического, управленческого субпотенциалов [124, с.22].

Академик Татаркин А.И. в рамках повышения регионального саморазвития предлагает агломерационную кооперацию регионов [330, с. 43].

Представители уральской школы акцентируют свое внимание на различных факторах и источниках механизма саморазвития, управление которыми повышает эффективность развития экономики.

Однако существуют отдельные проявления, которые не только сокращают динамичность рыночной экономики, но и приводят ее к неустойчивости.

В рамках теории синергетики Пригожин И.Р. развил парадигму самоорганизации сложных систем, описывающую поведение сложных систем в областях, далеких от равновесия [256, с.25]. Исследователь первым обратил внимание на области сильно неравновесных процессов, которые играют важную роль в развитии любой открытой системы. Неустойчивость системы в данных областях позволяет довести систему до точки бифуркации, где определенность ее дальнейшего состояния падает практически до нулевой отметки, что позволяет считать данный процесс самоорганизующимся. Необратимость данных процессов проявляется в форме неуправляемых изменений [256, с.234]. Таким образом, одной из посылок пригожинской теории являются представления о неустойчивости систем. Случайное воздействие на экономическую систему, особенно если она находится в состоянии неустойчивости, ведет к возникновению «точек бифуркации» («точек перелома тенденций»), которые определяют характер функционирования социально-экономических систем [255, с. 217]. Таким образом, российскую действительность необходимо рассматривать через призму точек бифуркации (кризисных периодов). Кризисные периоды являются катализаторами самоорганизации и повышения саморазвития территорий. Управление сложной экономической системой отличается тем, что управляющие параметры не регулируют непосредственно поведение объекта управления, а задают механизм его самоорганизации, в результате чего система переходит на новый уровень развития.

В результате анализа более чем двадцатилетнего периода развития рыночных отношений в России автором обозначены «точки бифуркации» и на основе их выделены четыре этапа, каждый из которых сопровождался экономическим кризисом (табл. 1.1).

Таблица 1.1

## Точки перелома тенденций в РФ и последовавшие за ними кризисы\*

«Точки бифуркации»	Этапы развития рыночных отношений в РФ
Заявление Е. Т. Гайдара о «свободных ценах» (осень 1991 г.)	«Шоковый период» – реформирование российской экономики в 90 – годы (1991-1997гг.)
Дефолт 17 августа 1998 г.	«Послешоковый период» - финансовый дефолт 1998 г. и его последствия для российской экономики (1998-2007 гг.)
Финансово-экономический кризис (осень 2008 г.).	Состояние российской экономики – мировой финансовый кризис 2008 г. и его влияние на экономику России
Современный экономический кризис (декабрь 2014 г.)	Современное состояние российской экономики, мировой экономической кризис (2014 г. по настоящее время)

\*Составлено автором.

«Шоковый период» охарактеризовался почти 50-процентным спадом общественного производства, падением жизненного уровня всего населения при резкой социальной дифференциации в доходах, разрушением социальной сферы. Государство фактически самоустранилось от активного противодействия спаду отечественного производства. Вплоть до 1997 г. продолжался спад производства. В 1997 г. произошел перелом: спад производства прекратился, появились реальные возможности для инвестиций. Однако 1998 год привел к иным результатам – был объявлен *финансовый дефолт*.

Для выхода из кризисной ситуации государству необходимо было осуществить систему антикризисных мероприятий. Начальные шаги в этих направлениях сделаны в последующие годы. Вплоть до 2007 года Россия была одной из наиболее быстро развивающихся стран мира [115, с.3; 51, с.66-68; 107, с.54; 346, с.14; 47, с.5-7].

После 10 лет бурного роста Россия испытала воздействие *глобального финансового кризиса*. После того как российская экономика достигла впечатляющих темпов роста в период с 1999 по 2007 г. (7% в год) и еще более высоких темпов в первой половине 2008 г. (8%), в стране началось постепенное замедление экономического роста [260, с.18-20; 185, с.3-5; 323, с.34; 279; 196, с.93-97; 309, с. 59-62; 291; 347. с. 12-25; 302, с. 6; 51, с. 66-68; 73, с. 8-21; 137, с. 67-72; 313, с.9-17].

Таблица 1.2

Динамика основных социально-экономических показателей РФ в 1992-2013 гг. (в % к предыдущему году)

Показатели	1992	1996	1997	1998	2000	2005	2007	2008	2009	2011	2012	2013
Валовой внутренний продукт	...	96,4	101,4	94,7	110,0	106,2	108,0	105,2	92,2	104,3	103,4	101,3
Индекс промышленного производства	...	95,5	102,0	94,8	108,7	104,0	106,0	100,6	90,7	104,7	102,6	100,4
Продукция сельского хозяйства	96,4	94,9	101,5	86,8	106,2	102,0	103,0	110,8	101,4	123,0	95,2	105,8
Оборот розничной торговли	100,3	94,8	101,5	96,8	109,0	112,0	115,0	113,7	94,9	107,0	106,3	103,9
Внешнеторговый оборот	...	...	102,8	102,2	130,2	132,6	124,8	132,1	64,9	130,3	103,7	100,2
Инвестиции в основной капитал	...	...	117,4	88,0	117,4	110,5	120,0	109,9	84,3	108,1	106,6	99,8
Индекс потребительских цен	100,1	81,9	95,0	184,4	120,2	112,7	112,0	113,3	108,8	108,4	105,1	106,6
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	260	121,8	111,0	112,2	84,9	88,5	87,0	101,1	96,8	101,7	87,2	92,3
Индекс безработицы	...	89,0	93,8	111,6	82,1	87,8	84,7	103,2	133,3	88,0	83,9	100,2

\*Составлено автором по материалам [281-290].



До конца 2014 года экономика России находится на этапе посткризисного восстановления, прежние темпы роста социально-экономических показателей практически были достигнуты (табл.1.2).

С конца 2014 года Россия вошла в настоящий, полноценный экономический кризис [184]. В 2015 году страну ждет повышение инфляции, снижение ВВП, снижение импорта примерно на 40 % и т.д. Россия опять ощутит все признаки кризиса.

Выделенные точки бифуркации продемонстрировали ряд закономерностей проявления кризисных тенденций. Развитие любой социально-экономической системы как мезоуровня (стран), так и макроуровня (регионов) неизбежно проходит кризисные стадии, т.е. отмечается цикличность развития. Очевидно, что проявления кризисов в развитии социально-экономических систем мезоуровня обладают выраженной спецификой и отличаются от кризисов систем макроуровня. На региональном уровне влияние кризисов представлено в табл. 1.3.

Таблица 1.3

Динамика различий в социально-экономическом развитии субъектов РФ\*

Показатели развития	Максимальные различия			
	2000 г.	2005 г.	2012 г.	2013 г.
ВРП на душу населения, руб.	В 26,5 раза	В 48 раз	В 16,7 раза	В 48,7 раза
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, руб.	В 67 раз	В 125 раз	В 44,6 раза	В 134,5 раза
Уровень зарегистрированной безработицы, %	В 21,3 раза	В 106 раз	В 69,8 раза	В 66,3 раза
Среднедушевые денежные доходы в месяц, руб.	В 13,6 раз	В 10,4 раза	В 3,6 раза	В 4,2 раза

\*Рассчитано автором по данным [263-272].

Различия в развитии регионов обусловлены многими объективными факторами. К числу важнейших относятся: специализация экономики, уровень развития и географическое положение региона. Помимо них существенную роль сыграл субъективный фактор – политика государства.

В том случае, если социально-экономическое положение региона и его предпринимательский уровень в целом неблагоприятны, кризисы могут

принимать затяжной системный характер. Остроту кризиса можно снизить, если учесть его особенности, вовремя распознать и увидеть его наступление. В этом отношении любое управление должно быть антикризисным. Государственное антикризисное управление должно быть направлено на обеспечение сбалансированного социально-экономического развития регионов, сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом состоянии субъектов и качестве жизни населения.

Региональное антикризисное управление включает в себя 3 этапа:

- 1) предвидение кризиса;
- 2) смягчение последствий кризиса;
- 3) ликвидацию причин кризиса [335, с. 204].

На первом этапе одним из элементов предвидения кризиса может стать типология регионов по уровню социально-экономического развития. Для того чтобы типология решала вопросы антикризисного управления, необходимо разделить регионы на однородные группы и постоянно отслеживать изменения их основных характеристик с тем, чтобы выявить, каких ресурсов не хватает для полноценного развития региона. Использование типологии возможно только на федеральном уровне власти. На региональном уровне необходимо построение более детальной картины, с использованием сравнительного анализа регионов и мониторинга региона.

На втором этапе для смягчения последствий кризиса необходимо сглаживание территориальных диспропорций посредством государственных трансфертов, предоставлением различных льгот.

На третьем этапе для ликвидации причин кризиса необходимо внедрение механизма антикризисного саморазвития региона с целью увеличения поступлений в региональный бюджет и тем самым повышения уровня жизни населения территории.

Традиционные методы управления регионами в условиях реформирования теряют свою эффективность, не обеспечивая ни повышения уровня и качества жизни населения, ни снижения безработицы, ни

возрождения, особенно депрессивных регионов. Перед органами местной власти встает задача поиска новых способов управления и обеспечения устойчивости развития регионов. При недостаточном финансировании как на местном, так и государственном уровне реализация данной задачи осуществима через поиск внутренних резервов повышения социально-экономических показателей региона. Таким образом, актуальность использования идеи саморазвития несомненна.

Концепция саморазвития региона отвечает потребностям и возможностям как регионов с низким уровнем развития, так и тех субъектов Российской Федерации, которые не нуждаются во внешней поддержке.

Для более глубокого трактования «механизма саморазвития» необходимо проанализировать и определить, что понимается под термином «саморазвитие» в научных трудах российских ученых-экономистов.

В современной литературе нет единой точки зрения по поводу экономического содержания понятия «саморазвитие». В табл. 1.4 проанализированы основные трактовки понятия «саморазвитие региональных систем» с позиции исследуемых факторов, представленные в отечественной региональной экономической науке.

Таблица 1.4

Анализ трактовок понятия «саморазвитие региона»

Определение	Авторы	Исследуемые факторы
1	2	3
Под саморазвитием территориальных экономических систем понимается устойчивая способность региона (муниципального образования) в условиях сложившейся в обществе макросреды обеспечивать расширенное воспроизводство валового регионального продукта за счёт имеющегося потенциала собственных ресурсных возможностей и доходных источников в интересах реализации как макроэкономических целей и общенациональных приоритетов, так и внутрорегиональных целевых установок системного характера [328, с.61]	Татаркин А.И., Татаркин Д.А.	Внешние, ресурсные, результативные

Продолжение табл. 1.4

1	2	3
Под саморазвитием социально-экономической системы любого масштаба понимается достижение устойчивого состояния экономики и ее структурных элементов, т.е. саморегулирование при практическом отсутствии внешнего воздействия [191, с. 3]	Лаврикова Ю.Г.	Ресурсные, результативные
Социально ориентированное и скоординированное саморазвитие – это самая высокая ступень воспроизводства, характерная для современного периода развития производительных сил [91]	Бочко В.С.	Ресурсные, результативные
...саморазвитие, предполагающее устойчивое расширенное воспроизводство системы жизнедеятельности региона, которое выражается в качественном изменении характеристик региональной социально-экономической системы на основе самоуправления собственными подсистемами [116, с.33]	Гринкевич Л.С., Лазичева Е.А.	Ресурсные, в основном финансовые
Саморазвитие региона – гораздо более широкое понятие, охватывающее экономическое использование всех ресурсов региона, включая природные, материальные, трудовые, финансовые, информационные, обмен ресурсами и продуктами экономической деятельности внутри и вне региона, оперативное и стратегическое управление экономикой региона, воздействие на социальные процессы, осуществление региональных программ и участие в целевых региональных программах, регулирование межбюджетных отношений и участие в осуществлении реформ [338, с. 212]	Фетисов Г.Г., Орешин В.П.	Внешние, ресурсные, результативные
...саморазвитие региона с позиции эволюционной региономики, определяя его как реализацию способности региона к относительно самостоятельному целенаправленному качественному социально-ориентированному расширенному воспроизводству имеющихся ресурсов в условиях средовых взаимодействий различных уровней [124, с.15]	Дорошенко С.В.	Внешние, ресурсные, результативные
Саморазвитие муниципального образования как социально-экономической системы – это такое состояние данной системы, при котором она воспроизводит результаты, по всем направлениям функционирования превышающие затраты и способные обеспечить ее развитие как в настоящем, так и в будущем за счет собственных и (или) привлеченных на возмездной основе ресурсов [169]	Казаков В.В.	Ресурсные, результативные

Окончание табл. 1.4

1	2	3
Под саморазвитием понимается не самоизоляция от окружающего сообщества, а наличие внутренних стимулов, жизненных сил, обеспечивающих процесс самосохранения и устойчивого развития, основанного и на собственных ресурсах, и за счет внешнего инвестирования в сферу малого и среднего бизнеса [7]	«Концепция возрождения Палеха и Палехского района»	Внешние, ресурсные
Саморазвитие экономики региона – это такое ее развитие, которое обеспечивает постоянное сохранение условий для динамичного социально ориентированного воспроизводства потенциала территории за счет эффективного использования, прежде всего, региональных факторов [215]	Микельсон А.Ю.	Внутренние, ресурсные, результативные
Саморазвитие – это более высокая и качественно новая веха на прогрессивной линии развития. В его основе лежит целенаправленный отбор и накопление информации, повышающей уровень организации структуры и отражающую способность, т.е. функциональные возможности системы [299]	Самотаев А.А.	Внутренние, внешние, ресурсные, в том числе информативные
... мировая экономика показывает, что только прямое или опосредованное регулирование территориального развития со стороны государства способно достаточно эффективно инициировать такой режим	Бувальцева В.И.	Внешние
функционирования региональной экономики, который развернут на позитивную динамику ее развития... Иными словами, механизмы саморазвития должны быть встроены в политику федеральных, субфедеральных и местных органов власти [94, с.53]		
Возможности саморазвития региона заключаются в росте доходов предприятий и населения, образующих налогооблагаемую базу. Следовательно, основным звеном финансового механизма саморазвития региона являются финансовые стимулы и рычаги, способствующие росту производства и повышению доходов хозяйствующих субъектов в регионе [128]	Егорова Е.С.	Ресурсные, в основном финансовые, результативные
Саморазвитие... это способность обеспечить расширенное воспроизводство валового регионального продукта за счет собственных доходных средств [135, с.12]	Захарчук Е.А.	Ресурсные, внутренние, результативные
процесс саморазвития... концентрация ресурсов с целью повысить устойчивую конкурентоспособность объекта [157, с.64]	Игнатъева Е.Д.	Ресурсные, результативные
Саморазвитие ...территорий подразумевает построение системы хозяйствования, ориентированной на самостоятельное решение вопросов воспроизводства ресурсов... при минимальной поддержке государства [233, с.41]	Новиков А.И.	Ресурсные

Саморазвитие многими исследователями определяется как самокупаемость, самофинансирование и самоуправление, что предполагает эффективное использование всех ресурсов территории, включая природные, материальные, интеллектуальные, трудовые, информационные, финансовые. Ориентация только на собственные ресурсы развития предполагает в то же время максимальное расширение экономических связей с другими территориями, что является одним из решающих факторов саморазвития [72, с.45-46].

Таким образом, ученые выделяют три критерия саморазвития: ресурсная составляющая (совокупность имеющих ресурсов), результативная (способность региона к эффективному использованию имеющихся ресурсов) и соотношение собственных и внешних доходных источников.

В результате проведенных исследований, автором подчеркивается, что в российской практике посткризисного развития российские регионы больше подвержены стихийному саморазвитию, обусловленному главным образом самозанятостью безработного населения. Регионы часто не готовы к планомерному (упорядоченному) саморазвитию. По мнению автора, сдерживание данного процесса проявляется в несогласованности действий органов государственного управления и региональных властей; низкой обеспеченности ресурсами; нерациональном использовании ресурсов; несогласованности интересов региональных властей, деловой среды, населения; отсутствии у региональных властей стратегического целеполагания.

Автором продекларирована гипотеза, подтверждающая существование саморазвития как управляемого, так и стихийного процесса. Механизм управляемого саморазвития (осуществляемый государственными властями) предполагает концентрацию ресурсов на приоритетных направлениях, выделение «точек роста» и распространение полученного эффекта через горизонтальные связи на весь регион. Стихийное саморазвитие – это процесс, не регулируемый государственными властями. В условиях трансформации

экономики необходимо научиться управлять данными процессами, чтобы усилить синергетический эффект ускоренного развития. С целью раскрытия сущности и характера протекания механизма саморазвития автором установлены закономерности и тенденции саморазвития депрессивной территории в ходе мониторинга социально-экономической ситуации и региональных проблем Ивановской области:

-высокий уровень развития малого предпринимательства. Например, в Ивановской области в 2012 г. увеличилось количество малых предприятий по сравнению с 2009 г. почти в 2 раза, оборот предприятий увеличился на 98%. Поступления в бюджет от указанных субъектов составляют порядка 15-20 %;

-активизация производства в личных подсобных хозяйствах в кризисные и посткризисные периоды. На протяжении более чем за двадцатилетний период трансформации экономики РФ в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ) происходит наращивание темпов производства сельскохозяйственной продукции. В Ивановском регионе в 2012 г. в ЛПХ произвели 60% картофеля, 95 % овощей, 52 % мяса и молока;

-развитие инфраструктурных процессов. Высокий уровень мобильной активности трудоспособного населения, который влечет за собой увеличение пассажирских перевозок общедоступными видами транспорта, увеличение мелкооптовых грузоперевозок, расширение спектра услуг для населения и микрофинансирования;

-при саморазвитии увеличивается число экономических проектов как от небольших инициативных, так и до крупных корпоративных;

-происходит расширение сферы занятости населения и как следствие снижение уровня безработицы. Наряду с формальными сферами занятости более половины населения депрессивного региона участвуют в неформальной занятости. Доходы неформальной сферы занятости слабо отражаются в наполняемости местных бюджетов, но служат процессам накопления первичного капитала, который впоследствии инвестируется в эти же территории [46].

Таким образом, автором предлагается понимание механизма саморазвития с трех позиций: как наращивание объемов производства, повышение валового регионального продукта; оптимизация и активизация использования ресурсов; препятствие развитию негативных тенденций и закономерностей в рамках отдельных отраслей и территорий.

Механизм саморазвития возможно рассматривать как антидепрессант экономического развития регионов. Депрессивный характер исследуемого объекта делает вполне уместной постановку проблемы применительно к депрессивной территории.

На основе обобщения результатов исследований в области изучения проблемных регионов и саморазвития, в монографии *депрессивный регион* трактуется как определенное территориальное образование, отличительными признаками которого являются: высокий уровень накопленного научно-технического потенциала, значительная доля промышленности в структуре экономики, относительно высокий уровень квалификации кадров, в силу определенных причин (отказ от системы госзаказа и сокращение инвестиционного спроса, истощение минерально-сырьевой базы, структурные сдвиги в экономике страны), порожденных экономическим кризисом, отличается ярко выраженными симптомами социально-экономического неблагополучия (низкой конкурентоспособностью профилирующих отраслей, низким уровнем реальных доходов населения, ростом безработицы, высоким уровнем неполной занятости населения, натурализацией продуктов питания) [28; 62, с.24]. В данном определении четко прослеживаются признаки депрессивности, причины депрессии, последствия.

По мнению автора, важнейшими идентификационными признаками развития депрессивных процессов являются: катастрофический спад производства; хроническая безработица; резкое снижение доходов населения; нарастание негативных тенденций в социальной, политической и



демографической сферах; усилившаяся самостоятельная занятость населения в формальной и неформальной сфере [22, с. 130-131].

Предлагаемый автором подход к трактовке механизма саморазвития региона основан на рассмотрении направлений возрождения депрессивных территорий:

- повышение капитализации исследуемой территории;
- разработка и внедрение проектов социально-экономического развития депрессивного региона (туристско-рекреационные, технопарки, промышленные проекты, формирование кластеров) и способствование их государственному инвестированию;
- содействие активизации индивидуальному предпринимательству (посредством долгосрочных кредитов по сниженному проценту, предоставления налоговых льгот, поиска госзаказов и контрактов);
- аккумуляция собственных средств (трудовые, финансовые, природные ресурсы);
- содействие самозанятости региона (расширение занятости населения);
- формирование эффективной инвестиционной стратегии;
- содействие кооперации субъектов региона.

В рамках данного исследования механизм саморазвития определен как компенсационный механизм обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов в кризисные и посткризисные периоды, в частности за счет улучшения производственной, экономической, социальной сферы, посредством активной (проведение региональными властями целенаправленной хозяйственной политики) и пассивной компетенциями (реакция населения на имеющиеся условия - самозанятость), а также аккумуляции и эффективного использования «внутренних» источников развития, с целью повышения конкурентоспособности территорий [46].

Особо следует уделить внимание вопросу разграничения полномочий федеральных и региональных властей в отношении управления регионами.

К методам экономической поддержки со стороны федерального центра относятся непосредственные финансовые вливания в экономику региона, либо предоставление налоговых или иных льгот, снижающих региональные расходы. Государство помогает регионам, прежде всего, тем, что передает прибыльные, обладающие рыночной стоимостью объекты федеральной собственности в региональную собственность на безвозмездной основе. Регионы получают из федерального бюджета трансферты в виде государственных субвенций, не требующих компенсации, а также средства из внебюджетных федеральных фондов. Федеральный бюджет выделяет средства для осуществления целевых федеральных программ, в состав которых входят региональные подпрограммы. Устанавливаются налоговые, таможенные и иные льготы, приводящие к уменьшению части поступлений, передаваемых субъектами Российской Федерации в федеральный бюджет. Государственная поддержка заключается также в расходовании средств федерального бюджета на отраслевые объекты федеральной собственности, расположенные на территории региона. Федеральные финансовые источники разрабатывают и осуществляют программы кредитования регионов. Выделяются инвестиции, способствующие поддержанию и подъему экономики региона. Формируются механизмы гарантий, залоговые механизмы на федеральном уровне, способствующие притоку кредитов и инвестиций в регионы.

Конкретными инструментами регионального саморазвития являются: формирование бюджета субъекта Российской Федерации, поддержка местных товаропроизводителей и бизнеса.

Таким образом, механизм саморазвития способствует оптимальному управлению регионами, в том числе депрессивными. В целом, по мнению автора, процесс управления для депрессивных регионов, во-первых, должен сочетать в себе, с одной стороны, государственные возможности, в части инвестирования, а с другой - возможности региона, включающие целенаправленную региональную политику (в части оптимизации

использования внутренних ресурсов) и реализацию потенциала населения в кризисные и посткризисные периоды; во-вторых, включать в себя совокупность диагностических инструментов для анализа проблем управления территориями.

В связи с этим встает проблема диагностики степени развития и саморазвития регионов с целью дальнейшего контроля выполнения реализуемой региональной политики.

### **1.3. Методологический инструментарий анализа и управления саморазвитием территорий**

В настоящее время значительное число субъектов Российской Федерации продолжают испытывать нарастающие трудности экономического и социального характера, связанные в основном с растущей дифференциацией уровней социально-экономического развития регионов России.

Регион стал субъектом Российской Федерации и самостоятельно принимает экономические решения, проводит определенную экономическую политику на своей территории, строит свои экономические взаимоотношения с федеральным центром и муниципальными образованиями [301, с. 10-14].

В современной экономической литературе понятие «регион» в зависимости от его аналитической границы (географической, экономической, социальной, политической) определяется по-разному. В официальных документах регион определен как часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и других условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта РФ, либо объединять территории нескольких субъектов. В тех случаях, когда регион выступает как субъект права, под ним понимается только субъект Российской Федерации [10].

Янин А.Н., Андреев А.В. и др. рассматривают регион как территориальную единицу: «Регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий рядом признаков и обладающая некоторой целостностью» [77, с. 22; 360, с. 23].

Мишуров С.С., Щуков В.Н. определяют регион как часть территории, на которой возникает многосторонний постоянно развивающийся комплекс связей и зависимостей между предприятиями и организациями разных отраслей [222, с.7].

Гутман Г.В., Звягинцева О.П. и Мироедов А.А. предлагают более расширенное определение, обозначив социально-экономическую функцию: «Регион – это территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального и отраслевого разделения труда» [118, с.12].

Минакир П.А. рассматривает регион с точки зрения проявления народно-хозяйственных закономерностей, тенденций реализации хозяйственных целей: «...это хозяйственная целостность, возникающая и развивающаяся на основе сосредоточенных на ограниченной в географическом отношении территории ресурсов природы и труда, количество и качество которых позволяют обеспечить реализацию определенных существенных целей развития народного хозяйства, удовлетворить важные потребности общества, задающие характер производственной специализации региона, определяющие его «лицо»» [216, с.17].

Некоторые авторы, определяя понятие «регион», подчеркивают фактор управляемости региональным развитием: «Регион — это целостная социально-экономическая система, которая имеет единую структуру, включающую физико-географическую, экономическую, политико-административную, этническую, социокультурную, правовую, политическую

составляющие, соответствующие им социальные институты, при определяющей роли институтов управления в организации жизни региона» [171, с. 8; 278, с. 74].

В теории региональной экономики, несмотря на различия в определении понятия «регион», общим являлось наличие трех признаков: территории, специализации и экономических связей [357].

Обобщая многочисленные толкования понятия «регион», автор выделяет основные черты, присущие данной экономической категории:

-ограниченная территория со специфическими природными, трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами;

-специализация на одном или нескольких видах деятельности;

-обладание определенной хозяйственной целостностью;

-индивидуальная социально-экономическая инфраструктура;

-определяющая роль институтов управления в организации жизни региона;

-множественность структурной организации региона.

К наиболее важным структурным элементам региона относятся: население и его среда обитания, природно-ресурсный блок, производственная подсистема, социальная подсистема, организационная подсистема, информационный комплекс.

Таким образом, за основной объект региональных исследований примем регион, составными частями которого являются экономические и социальные объекты, населенные пункты, рекреационные и природоохранные зоны, инфраструктура, механизмы государственного управления и др.

Регионы являются связующим звеном между федеральным центром и производственно-экономическими структурами на его территории. Значительная самостоятельность регионов в решении многих проблем, в том числе экономических, нуждается в разработке стратегии и тактики своего развития, обеспечения синтеза действий с федеральным центром и

эффективного участия во взаимодействии с предпринимательскими структурами. Всё это требует формирования механизма управления устойчивым развитием и саморазвитием территории.

Анализ динамики развития внутренней и внешней социально-экономической среды позволяет сформулировать следующие принципы управления устойчивым развитием и саморазвитием регионов на данном этапе трансформации экономики:

- принцип взаимодействия регионов, предполагающий необходимость учета существующего потенциала, сложившегося в каждом регионе (обеспеченность природными ресурсами, уровень экономического потенциала, географическое положение и др.), установление взаимосвязей между территориями;

- принцип децентрализации управления регионами, ориентированный на эффективное функционирование и самообеспеченность региона на основе местного управления и самоуправления;

- принцип повышения уровня социально-экономического развития, снижения проблемности регионов выражает общую государственную политику, направленную на выравнивание уровней социального и экономического развития регионов, их государственной поддержки, которая осуществляется как безвозмездное субсидирование и дотационный процесс;

- принцип товарной специализации регионов, основанный на том факте, что все регионы имеют достаточно четкую отраслевую и товарную направленность. Развитие товарной специализации представляет собой эффективный источник повышения обеспечения региона товарами и услугами на основе взаимовыгодного обмена с другими регионами и государственного заказа;

- принцип создания самообеспечивающей региональной системы, ориентированный на обеспечение в максимальной степени потребности в местных производственных ресурсах (природных, энергетических, трудовых, материальных);

-принцип региональной эффективности предполагает необходимость социально-экономической оценки эффективности функционирования региона и степени самокупаемости регионального хозяйствования.

Выделенные принципы управления устойчивым развитием и саморазвитием регионов подкрепляются методами диагностики социально-экономического развития и саморазвития территорий.

Задачами применения диагностики социально-экономического развития и саморазвития регионов является предупреждение неверных управленческих решений, выявление проблем в протекании социально-экономических процессов и характера их нарушений, учет региональной специфики и использование дифференцированного подхода к выработке мероприятий региональной политики.

Вопросы региональной диагностики всегда занимали должное внимание в системе экономических исследований [342, с. 9-13].

Однако в настоящее время, в силу постоянно меняющейся ситуации необходимо корректировать методологию исследования. Автор считает, что настоятельная необходимость в экономической диагностике развития и саморазвития регионов обусловлена следующими аспектами:

1) переход к саморазвитию территории требует проведения исчерпывающего анализа кризисного состояния социально-экономических, финансовых и экологических процессов, без чего невозможно выработать направления региональной политики;

2) для выхода из экономического кризиса каждый регион должен проинвентаризировать возможности своего социально-экономического потенциала;

3) для прогнозирования направлений развития и саморазвития региона необходима информация о ресурсном, демографическом, производственно-технологическом, научно-образовательном потенциале.

По мнению автора, исследование процессов экономического развития и саморазвития регионов является комплексной проблемой, для изучения

которой еще не выработана общепринятая методология. Поэтому в настоящей работе предлагается один из вариантов методологии анализа и управления развитием региональной экономики (табл. 1.5).

Таблица 1.5

Теоретические и методические основы анализа и управления развитием региональной экономики\*

Теория или подход	Методический инструментарий
Системный подход	Метод систематизации (группировка, ранжирование, рейтинг, типология, классификация)
	Системный метод
Теория региональной экономики	Балансовый метод
	Картографический метод
	Методы территориально-экономических исследований
	Статистический метод (метод сравнения, индексный метод, корреляционный анализ)
	Мониторинг региональной ситуации и территориальных проблем
Институционализм	Социологические исследования (анкетирование, интервьюирование)
Управленческий подход	Региональное бюджетирование и планирование

\*Источник: составлено автором по [190, с. 112; 324, с. 93-105; 325, с. 160; 320, с. 51-57].

В противоположность существующим в литературе односторонним подходам к проблеме саморазвития, автор провел исследование с использованием четырех методологических подходов. В исследовании выделены: системный подход, институциональный подход, пространственно-территориальный подход, управленческий подход.

За счет расширения методологической базы автору удалось развить теоретические основы и методический инструментарий исследования с учетом проблем, которые возникают и обостряются в результате кризисных ситуаций.

Принципиальная схема методологического исследования проблемы заключается в следующем: в рамках каждого из вышеуказанных подходов были проведены исследования и получены определенные результаты (табл. 1.6).



Таблица 1.6

Методологический инструментарий экономического анализа и  
управления саморазвитием территорий\*

Теория или подход	Методический инструментарий	Результат применения
1	2	3
Системный подход	Метод систематизации (группировка, ранжирование, рейтинг, типология, классификация)	Систематизация позволяет проследить в исследуемых социально-экономических процессах и явлениях во времени и в пространстве определенный порядок, подытожить знания об их сходстве и различиях, облегчает изучение сложных территориальных социально-экономических систем, дает возможность выявить их внутренние тенденции и провести адекватные регулирующие действия
	Системный метод	Системный анализ позволяет изучить взаимосвязи и взаимодействия подсистем социально-экономической системы территории
Теория региональной экономики	Методы территориально-экономических исследований	Территориально-экономические методы исследований позволяют провести анализ путей формирования и развития территорий, изучение развития и размещения производительных сил, исследование региональных и территориальных аспектов развития отдельных отраслей экономики и межотраслевых кластерных образований, исследование производственных функций отдельных поселений, городов
	Статистический метод (метод сравнения, индексный метод, корреляционный анализ)	Статистические методы позволяют провести оценку и сопоставление различных хозяйственных процессов с использованием, наряду с абсолютными величинами, относительных и удельных показателей
	Мониторинг региональной ситуации и территориальных проблем	Мониторинг экономической системы включает в себя: мониторинг макросреды (рынок товаров и услуг, рынок труда, финансовый рынок и т.д.), мониторинг микросреды (машиностроение, металлургия, АПК, строительство, транспорт, связь, химическая, легкая, пищевая промышленность, малое предпринимательство). Результативными показателями мониторинга являются темпы роста, отражающие динамику социально-экономических процессов в регионах
Институционализм	Социологические исследования (анкетирование, интервьюирование)	Социологические исследования позволяют выявить существующие социальные группы и общественные институты, обобщить и структурировать информацию о присущих им интересах, выявить основные тенденции в динамике общественного мнения относительно принимаемых управленческих решений

1	2	3
Управленческий подход	Региональное бюджетирование и планирование	Методы управления и планирования региональными финансами позволяют оценить хозяйственную деятельность региона и определить его позицию на национальном уровне.

\*Источник: составлено автором

Выбранный аналитический инструментарий позволит провести диагностирование уровня социально-экономического развития и саморазвития регионов. Результаты диагностики помогут построить механизм (стратегию) антикризисного регионального управления и своевременно применять адекватные меры для дальнейшего саморазвития территорий.

#### **1.4. Концепция анализа регионального саморазвития и управления социально-экономическими системами РФ**

Современное экономическое развитие отличается рядом направлений, к которым относятся глобализация и регионализация, выступающие как противоположности. Глобализация приводит к ликвидации государственных границ в экономических процессах, к увеличению мобильности труда, капитала, к развитию единых стандартов и норм и, следовательно, стандартизации регионов. Одновременно нарастает тенденция регионализации, которая выражается в повышении обособленности регионов, стремлении сохранить свою уникальность и повысить роль региона в национальной экономике. Регионы постепенно становятся экономически саморазвивающимися территориями.

В этих условиях стала возрастать роль регионального анализа и выработка на его основе механизмов саморазвития регионов. Анализ регионального развития позволяет получить более конкретную и качественную информацию о состоянии региона, о происходящих в нем

процессах, а также о внешних и внутренних факторах, влияющих на уровень регионального развития.

Диагностический анализ региональной экономики представляет собой сложный процесс, включающий ряд этапов, каждый из которых предполагает применение множества различных методов и приемов.

Основные этапы комплексного анализа регионального саморазвития и управления представлены на рис. 1.2.

На первом этапе исследуются негативные тенденции социально-экономического развития и проблемы экономического саморазвития регионов.

В первой главе настоящего исследования были выявлены негативные тенденции территориального развития регионов РФ и проблемы их экономического саморазвития.

Второй этап подразумевает формулирование цели и задач регионального исследования, выбор объекта.

К целям развития регионального развития отнесем – увеличение объемов производства продукции, создание полюсов роста, повышение конкурентоспособности регионального производства, увеличение занятости, благосостояния населения, доступности социальных благ.

Цели формулируются исходя из анализа региональных особенностей развития территорий, порожденных ими проблем и требований стратегии территориального развития страны.

Для достижения поставленных целей необходимо решение следующих задач:

- снижение территориальных различий в уровнях экономического и социального развития;
- усиление интеграционных процессов в регионах;
- реструктуризация и диверсификация экономики;
- модернизация производства;
- развитие производственной, социальной и рыночной инфраструктуры;



Рис. 1.2. Концептуальная модель комплексного диагностирования территории и управления процессом саморазвития регионов

- подготовка высококвалифицированных специалистов;
- обеспечение продовольственной, энергетической, экологической безопасности.

Под объектом наблюдения понимается совокупность, в которой протекают исследуемые социально-экономические явления.

В рамках данного исследования под объектом будем понимать регионы РФ, так как каждый регион стремится обеспечить свое стабильное существование, используя тот или иной механизм развития и саморазвития. В создавшихся условиях особого внимания требуют те регионы, которые в силу различных причин не могут обеспечить достойное существование и развитие, регионы, которые принято называть депрессивными. Ярким представителем указанных регионов является Ивановская область. Она и будет основным объектом исследования.

На третьем этапе происходит сбор информации при помощи статистического наблюдения. В качестве исходной информации используются официальные данные статистической отчетности.

Четвертый этап предполагает идентификацию объекта исследования. В этом случае в исследовании будет использована авторская типологизация российских регионов, с помощью которой осуществим выявление и отнесение того или иного региона к определенному типу.

На пятом этапе проводится анализ состояния экономики региона с использованием сравнительного метода, мониторинга региональной ситуации и региональных проблем и оценки потенциала регионального развития. При использовании сравнительного метода исследования важно определить цель сравнения, его принципы и средства. Сравнение показателей экономического и социального развития регионов осуществляется во времени, по территории, в сравнении с эталоном (средние значения по стране, средние по федеральному округу или по группе регионов, сходных по природно-климатическим условиям, уровню развития, структуре хозяйства и др.).

При анализе состояния экономики региона проводится региональный мониторинг, который представляет собой информационно-аналитическую систему по отслеживанию региональной ситуации как базы выработки региональной политики.

Региональная ситуация характеризуется следующими направлениями:

- межрегиональная дифференциация;
- демографическое развитие и миграционный поток;
- социальная сфера;
- инвестиционное развитие;
- развитие промышленности и сельского хозяйства;
- туризм и рекреация;
- социально-экономическая инфраструктура;
- развитие малого бизнеса;
- финансовая сфера;
- самозанятость населения.

Шестой этап характеризуется выбором механизмов саморазвития регионов, который включает в себя разработку направлений региональной политики региона. К существующим механизмам саморазвития относятся содействие самозанятости населения, кластеризация в регионе, привлечение в регион инвесторов, внедрение инновационных проектов.

На седьмом этапе производится оценка изменения уровня развития регионов от внедрения разработанных направлений региональной политики.

## **ГЛАВА 2. Диагностирование уровня социально-экономического развития и саморазвития российских регионов**

### **2.1. Типология российских регионов на основе оценки уровня их социально-экономического развития**

В условиях сильно поляризованного развития регионов страны происходит неравномерная концентрация ресурсов и соответственно потенциала саморазвития на различных территориях. При этом в одних регионах преобладают высокие возможности саморазвития, в других низкие. В связи с этим целесообразно создание типологии регионов, ясно показывающей распределение по группам социально-экономического развития и, на основе этого дистанцию в уровнях саморазвития между территориями.

Концепция социально-экономического регионального развития и управления предполагает идентификацию объекта исследования, в связи с этим возникает потребность в независимой типологии регионов.

Типология предполагает выбор показателей, на основе которых будет осуществляться ранжирование территорий. Реальный рост в регионах Российской Федерации зависит от двух групп основных факторов.

Первая группа – внутренние факторы, «генетически» обусловленные условиями развития внутри региона. Внутренние факторы обеспечивают регионам, оказавшимся вне зоны активных внешних воздействий, более спокойную динамику развития, обусловленную собственными возможностями, так называемое саморазвитие. Слабое восприятие в некоторых регионах реформаций федерального центра в области промышленной, инвестиционной, инновационной политики во многом объясняется низким уровнем экономического развития и отсутствием ресурсных условий для их реализации.

Вторая группа – внешние факторы, связанные внедрением инновационных проектов крупных корпораций или государства. Внешние

факторы в каждый период времени затрагивают конкретные регионы. Для таких регионов общим итогом является либо кратковременный всплеск экономической активности с последующим затуханием за пределами реализации инновационных проектов, либо перевод экономики на новый уровень развития [326].

В рамках данного исследования разработка типологии регионов осуществляется на основе выбранных показателей, характеризующих уровень социально-экономического саморазвития регионов. Выбранная система региональных показателей является универсальной и позволяет оценить экономическое положение всех территорий РФ. Результаты типологизации позволят разработать эффективную региональную стратегию каждому типу регионов.

Реализация типологии включает в себя следующие этапы:

1 этап. Выбор показателей, на основе которых будут рассчитаны сводные индексы развития регионов. В рамках данного исследования использовались:

- объем инвестиций в основной капитал на душу населения ( $X_1$ );
- среднедушевые доходы населения ( $X_2$ );
- потребительские расходы в среднем на душу населения ( $X_3$ );
- валовой региональный продукт на душу населения ( $X_4$ );
- оборот розничной торговли на душу населения ( $X_5$ );
- средняя заработная плата на душу населения ( $X_6$ ).

При анализе использовались статистические данные за 2001-2012 гг.

Выбор данных показателей был обусловлен в первую очередь доступностью статистических данных. Кроме того, именно эти показатели более полно раскрывают социально-экономическую ситуацию, сложившуюся в регионах.

2 этап. Нормирование индикаторов к среднероссийскому уровню с помощью коэффициента  $K$ :



$$K_i = \frac{x_{i, \text{рег}}}{x_{i, \text{РФ}}} \quad (1)$$

3 этап. Расчет сводных индексов регионов  $I_{\text{рег.раз.}}$ :

$$I_{\text{рег.раз.}} = \frac{\sum_{i=1}^n K_i}{n}, \quad (2)$$

где  $n=6$ .

4 этап. Выделение пяти групп значений индекса регионального развития -  $I_{\text{рег.раз.}}$ .

Таблица 2.1

Группировка регионов РФ по числовым диапазонам  $I_{\text{рег.раз.}}$

Группа	Регионы
1	2
<p>Высокоразвитые регионы</p> <p><math>I_{\text{рег.раз.}} &gt; 1,4</math></p>	<p>К данной группе относятся регионы с устойчивым сбалансированным типом социально-экономического развития. Регионы отличаются высокими значениями уровня социально-экономического развития, наличием высокоразвитой инфраструктуры. Сюда относятся финансово-экономические центры и сырьевые экспортоориентированные регионы. Это бесспорные лидеры, являющиеся донорами бюджетной системы, с низкими значениями показателей риска, отличающиеся предсказуемостью и управляемостью. Они приносят значительную прибыль стране благодаря своей высокой конкурентоспособности</p>
<p>Развитые регионы</p> <p><math>1,0 &lt; I_{\text{рег.раз.}} \leq 1,4</math></p>	<p>К данной группе относятся регионы с относительно сбалансированным типом социально-экономического развития. Регионы отличаются достаточно высокими значениями уровня социально-экономического развития. Сюда относятся регионы с</p>

1	2
	диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую и добывающую промышленность. Это промышленные лидеры и инновационно-активные регионы
Среднеразвитые регионы $0,7 < I \text{ рег раз.} \leq 1,0$	Группа включает в себя регионы с инерционным типом развития. Это субъекты, которые имеют потенциал роста, однако слабо используют имеющиеся возможности вследствие недополучения средств, неэффективного перераспределения экономических благ и ресурсов среди регионов. Однако при грамотном и эффективном управлении данные субъекты способны мобилизовать свой потенциал
Менее развитые регионы $0,5 < I \text{ рег раз.} \leq 0,7$	Группа включает в себя регионы с низким уровнем социально-экономического развития. Выделенный тип объединяет территории, бурно развивающиеся в советский период, но оказавшиеся в кризисе после перехода к рыночной экономике. Они обладают достаточно высоким экономическим потенциалом, значительной долей промышленного производства в структуре хозяйства, высокой квалификацией местных трудовых ресурсов, но неспособны реализовывать свой потенциал роста. Отмечается недостаточность собственных средств
Слаборазвитые регионы $0,0 < I \text{ рег раз.} \leq 0,5$	Слаборазвитые регионы имеют традиционно низкий уровень развития экономики и жизни населения. Значительная часть их пребывает в состоянии застоя или стагнации. В этих регионах низкая интенсивность хозяйственной деятельности, малодиверсифицированная отраслевая структура промышленности, существенное отставание от большинства регионов страны по производственно-техническому потенциалу и развитию социальной сферы. Для них характерен спад в производстве, высокий уровень безработицы, низкое качество инфраструктуры, недостаточная обеспеченность регионов как собственными средствами, так и заемными

Выбор предложенного числового диапазона при отнесении регионов к той или иной группе обусловлен результатами проведенного анализа [26,48].

5 этап. На данном этапе проводится ранжирование регионов России по полученным результатам расчета сводных индексов регионов. Этот этап позволяет построить типологию по уровню социально-экономического развития, построить прогноз развития регионов на будущее, определить основные направления региональной стратегии для каждого типа регионов (табл.2.2).

Анализ динамики рассчитанных сводных индексов российских регионов показал, что за одиннадцатилетний период произошло значительное их изменение, что связано с изменением уровня социально-экономического положения регионов. Так, значительное повышение социально-экономических показателей произошло у Сахалинской области (на 0,681), Еврейской автономной области (на 0,330), Чеченской Республики (0,346), Республики Дагестан (на 0,370). Это объясняется значительными объемами дотаций вкладываемых в развитие данных регионов. Значительное снижение социально-экономических показателей произошло у г. Москва (на 0,968), Тюменской области (на 1,071), Республики Саха (на 0,207). В нулевые годы в высокоразвитых регионах преобладал процесс саморазвития, что практически исключает зависимость региона от бюджетных средств.

За период с 2001 по 2012 гг. произошло увеличение доли высокоразвитых регионов на 16,7 %, развитых на 22,2 %; среднеразвитых на 36 %; уменьшение менее развитых регионов на 8 %, слаборазвитых на 57% что является позитивной тенденцией за последние двенадцать лет. Результаты анализа развития федеральных округов показали, что одними из наиболее благополучных являются регионы Дальневосточного федерального округа, наиболее слаборазвитым оказался Северо-Кавказский федеральный округ.

6 этап. Разработка прогнозных показателей.

По данным рассчитанного прогноза наблюдается стабильный рост выделенных социально-экономических показателей до 2016 г. при условии не усугубления посткризисного состояния регионов.

Таблица 2.2

Распределение регионов РФ по сводному индексу уровня развития ( $I_{рег. раз.}$ )\*

Группа регионов	Уровень развития регионов	2001			2006			2012		
		Место	Регионы	Доля регионов, %	Место	Регионы	Доля регионов, %	Место	Регионы	Доля регионов, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Высоко-развитые регионы $I_{рег. раз.} > 1,4$	Лидирующий	1	Тюменская обл.	7,5	1	Тюменская обл.	6,25	1	Тюменская обл.	8,75
		2	г. Москва		2	Сахалинская обл.		2	Сахалинская обл.	
		3	Чукотский АО		3	г. Москва		3	г. Москва	
		4	Республика Саха (Якутия)		4	Чукотский АО		4	Чукотский АО	
		5	Республика Коми		5	Республика Коми		5	Республика Коми	
		6	Сахалинская обл.		6	Республика Саха (Якутия)		6	Республика Саха (Якутия)	
Развитые регионы $1,0 < I_{рег. раз.} \leq 1,4$	Высокий	7	Магаданская обл.	11,25	6	Республика Саха (Якутия)	16,25	8	Камчатский край	13,75
		8	Мурманская обл.		7	г. Санкт-Петербург		9	г. Санкт-Петербург	
		9	Камчатский край		8	Магаданская обл.		10	Красноярский край	
		10	Красноярский край		9	Мурманская обл.		11	Свердловская обл.	
		11	Самарская обл.		10	Архангельская обл.		12	Республика Татарстан	
		12	г. Санкт-Петербург		11	Камчатский край		13	Московская обл.	
		13	Пермский край		12	Ленинградская обл.		14	Ленинградская обл.	
		14	Хабаровский край		13	Московская обл.		15	Мурманская обл.	
		15	Томская обл.		14	Самарская обл.		16	Хабаровский край	
					15	Хабаровский край		17	Архангельская обл.	
					16	Красноярский край		18	Краснодарский край	
		17	Свердловская обл.							
		18	Томская обл.							

Продолжение табл. 2.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Средне-развитые $0,7 < I_{рег}$ $раз. \leq 1,0$	Сред-ний	16	Архангельская обл.	31,25	19	Республика Татарстан	28,75	19	Амурская обл.	42,5
		17	Республика Татарстан		20	Пермский край		20	Пермский край	
		18	Республика Карелия		21	Волгоградская обл.		21	Приморский край	
		19	Ленинградская обл.		22	Кемеровская обл.		22	Самарская обл.	
		20	Амурская обл.		23	Иркутская обл.		23	Белгородская обл.	
		21	Иркутская обл.		24	Республика Карелия		24	Калужская обл.	
		22	Свердловская обл.		25	Республика Башкортостан		25	Еврейская АО	
		23	Московская обл.		26	Калининградская обл.		26	Томская обл.	
		24	Кемеровская обл.		27	Новосибирская обл.		27	Вологодская обл.	
		25	Республика Башкортостан		28	Челябинская обл.		28	Нижегородская обл.	
		26	Астраханская обл.		29	Липецкая обл.		29	Республика Башкортостан	
		27	Вологодская обл.		30	Омская обл.		30	Новосибирская обл.	
		28	Красноярский край		31	Приморский край		31	Кемеровская обл.	
		29	Новгородская обл.		32	Амурская обл.		32	Липецкая обл.	
		30	Ярославская обл.		33	Еврейская АО		33	Воронежская обл.	
		31	Челябинская обл.		34	Нижегородская обл.		34	Новгородская обл.	
		32	Новосибирская обл.		35	Краснодарский край		35	Калининградская обл.	
		33	Смоленская обл.		36	Ярославская обл.		36	Омская обл.	
		34	Приморский край		37	Белгородская обл.		37	Республика Карелия	
		35	Липецкая обл.		38	Новгородская обл.		38	Иркутская обл.	
36	Калининградская обл.	39	Ростовская обл.	39	Челябинская обл.					
37	Нижегородская обл.	40	Республика Хакасия	40	Астраханская обл.					
38	Белгородская обл.	41	Астраханская обл.	41	Оренбургская обл.					
39	Удмуртская Республика			42	Республика Хакасия					
40	Ростовская обл.			43	Ростовская обл.					

Продолжение табл. 2.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
								44	Ярославская обл.	
								45	Тульская обл.	
								46	Тамбовская обл.	
								47	Курская обл.	
								48	Тверская обл.	
								49	Смоленская обл.	
								50	Забайкальский край	
								51	Рязанская обл.	
								52	Ставропольский край	
Менее развитые регионы $0,5 < I_{рег}$ $раз. \leq 0,7$	Ниже среднего	41	Республика Хакасия	32,5	42	Тверская обл.	36,25	53	Республика Дагестан	28,75
		42	Республика Бурятия		43	Оренбургская обл.		54	Республика Бурятия	
		43	Волгоградская обл.		44	Калужская обл.		55	Волгоградская обл.	
		44	Забайкальский край		45	Забайкальский край		56	Псковская обл.	
		45	Оренбургская обл.		46	Волгоградская обл.		57	Ульяновская обл.	
		46	Республика Калмыкия		47	Республика Бурятия		58	Удмуртская Республика	
		47	Орловская обл.		48	Курская обл.		59	Орловская обл.	
		48	Омская обл.		49	Удмуртская Республика		60	Брянская обл.	
		49	Рязанская обл.		50	Смоленская обл.		61	Пензенская обл.	
		50	Тверская обл.		51	Рязанская обл.		62	Владимирская обл.	
		51	Ставропольский край		52	Тульская обл.		63	Республика Адыгея	
		52	Калужская обл.		53	Ставропольский край		64	Саратовская обл.	
		53	Саратовская обл.		54	Тамбовская обл.		65	Кировская обл.	
		54	Воронежская обл.		55	Курганская обл.		66	Костромская обл.	
		55	Костромская обл.		56	Саратовская обл.		67	Курганская обл.	
		56	Курская обл.		57	Псковская обл.		68	Чувашская Республика	

Продолжение табл. 2.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		57	Тульская обл.		58	Воронежская обл.		69	Республика Северная Осетия-Алания	
		58	Еврейская АО		59	Ульяновская обл.		70	Ивановская обл.	
		59	Псковская обл.		60	Костромская обл.		71	Алтайский край	
		60	Тамбовская обл.		61	Орловская обл.		72	Республика Мордовия	
		61	Ульяновская обл.		62	Алтайский край		73	Республика Марий Эл	
		62	Кировская обл.		63	Кировская обл.		74	Республика Алтай	
		63	Владимирская обл.		64	Чувашская Республика		75	Кабардино-Балкарская Республика	
		64	Пензенская обл.		65	Пензенская обл.				
		65	Алтайский край		66	Владимирская обл.				
		66	Курганская обл.		67	Брянская обл.				
					68	Республика Мордовия				
					69	Республика Дагестан				
					70	Республика Алтай				
		Слабо-развитые $0,0 < I_{рег\ раз.} \leq 0,5$	Низкий		67	Республика Алтай		17,5	71	
68	Чувашская Республика			72	Республика Северная Осетия-Алания	77	Чеченская Республика			
69	Республика Мордовия			73	Республика Марий Эл	78	Республика Тыва			
70	Брянская обл.			74	Республика Адыгея	79	Республика Калмыкия			
71	Республика Северная Осетия-Алания			75	Ивановская обл.	80	Республика Ингушетия			
72	Республика Адыгея			76	Кабардино-Балкарская Республика					

Окончание табл. 2.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
		73	Кабардино-Балкарская Республика		77	Республика Тыва					
		74	Карачаево-Черкесская Республика		78	Республика Калмыкия					
		75	Республика Тыва		79	Республика Ингушетия					
		76	Республика Марий Эл		80	Чеченская Республика					
		77	Ивановская обл.								
		78	Республика Дагестан								
		79	Республика Ингушетия								
		80	Чеченская Республика								

\*Разработано автором [27]



7 этап. На основе полученного результата ранжирования автором разработаны основные направления региональной стратегии и определен механизм реализации выбранных направлений для определенных типов регионов (табл. 2.3) [50].

Таблица 2.3

Основные направления региональной стратегии и механизм ее реализации

Группа регионов	Предлагаемая стратегия	Механизм реализации стратегии
1	2	3
Высокоразвитые (7)	Стратегия активного расширения деятельности как на национальном, так и на внешнеэкономическом уровне (наступательная)	Целесообразно реализовать поддерживающий механизм контроля, осуществлять развивающее финансирование, отходить от моноспециализации
Развитые (11)	Стратегия диверсифицированного роста (диверсификация и инновация в производстве)	Целесообразно реализовать стимулирующий контроль со стороны государства, поиск резервов для повышения бюджетной эффективности, увеличения бюджетной «емкости», развивать новые производства
Среднеразвитые (34)	Стратегия активной обороны деятельности региона (оборонительная)	В данном сегменте расположены регионы со значительной ролью крупного бизнеса, поэтому необходима его правовая поддержка со стороны государства. Необходимо осуществлять поддерживающее финансирование путем оказания налоговых льгот
Менее развитые регионы (23)	Антикризисная стратегия. Вертикальная интеграция (кластеризация)	В данном сегменте расположены регионы со значительной ролью малого бизнеса, поэтому необходима его правовая поддержка со стороны государства. Необходимо осуществлять поддерживающее финансирование путем оказания налоговых льгот, стимулировать самозанятость населения
Слаборазвитые (5)	Антикризисная стратегия. Горизонтальная интеграция. Реструктуризация бизнеса.	Целесообразно выявлять внутренние резервы развития, привлекать специалистов и инвестиции, создавать инновационные зоны.

На основе авторской типологии предложена классификация регионов РФ по уровню социально-экономического развития (рис.2.1).

Выделенные группы регионов (высокоразвитые, развитые, среднеразвитые, менее развитые и слаборазвитые) подразделяются на подгруппы, раскрывающие факторы уровня развития территорий.

Списки регионов, входящих в авторскую классификацию, представлены в табл. 2.4. Преимуществами данной методики, по сравнению с существующими, являются: доступность необходимой информации; простота расчетов; конкретика оценки показателей, характеризующих социально-экономическое положение регионов; комплексное изучение уровня дифференциации территорий как на региональном уровне, так и на уровне территориального округа.

Предложенная автором типология российских регионов ясно отражает закономерности развития отдельных территорий, определяет направления развития для типологически сходных регионов. В таком виде типологию можно использовать не только для исследования возможных целей региональной политики, но и для проведения мониторинга социально-экономического развития регионов.

Таким образом, осуществленная типологизация и классификация регионов РФ позволила выявить уровень развития и саморазвития территории и их место в уровне развития страны.

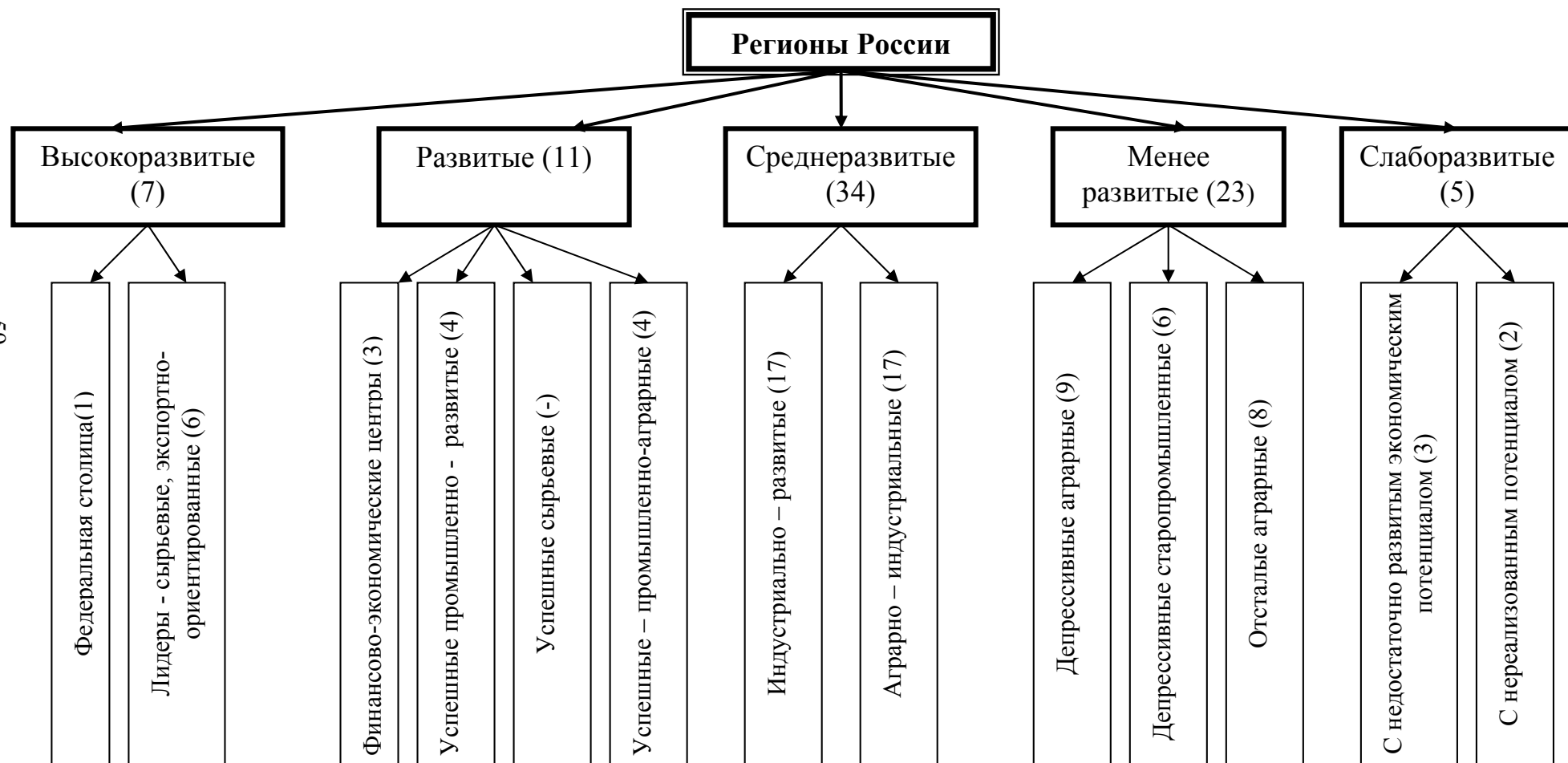


Рис.2.1. Схема авторской классификации регионов по социально-экономическому уровню развития (2012 г.)

Таблица 2.4

Списки регионов в авторской классификации по уровню социально-экономического развития (2012 г.)

<b>Высокоразвитые регионы</b>	
Федеральная столица (1)	г. Москва
Лидеры - сырьевые, экспортноориентированные (6)	Тюменская обл., Сахалинская обл., Чукотский АО, Республика Саха (Якутия), Республика Коми, Магаданская обл.
<b>Развитые регионы</b>	
Финансово-экономические центры (3)	г. Санкт-Петербург, Ленинградская обл., Московская обл.
Успешные промышленно развитые (4)	Свердловская обл., Татарстан, Красноярский край, Мурманская обл.
Успешные промышленно-аграрные (4)	Хабаровский, Камчатский, Краснодарский край, Архангельская обл.
Успешные сырьевые (-)	
<b>Среднеразвитые регионы</b>	
Индустриально развитые (16)	Ярославская, Вологодская, Липецкая, Самарская, Челябинская, Оренбургская, Кемеровская, Башкортостан, Калужская, Воронежская, Нижегородская, Томская, Новосибирская, Омская, Калининградская области, Пермский край, Амурская обл.
Аграрно - индустриальные (14)	Приморский край, Белгородская, Курская, Тамбовская, Ростовская, Астраханская, Тверская, Тульская, Новгородская, Смоленская области, Республика Карелия, Республика Хакасия, Иркутская обл., Забайкальский край, Еврейская АО, Рязанская обл., Ставропольский край.
<b>Менее развитые регионы</b>	
Депрессивные аграрные (9)	Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Республика Мордовия, Орловская обл., Брянская обл., Ульяновская обл., Саратовская обл., Волгоградская обл., Марий Эл
Депрессивные старопромышленные (6)	Владимирская, Ивановская, Пензенская, Кировская, Псковская, Костромская области
Отсталые аграрные (8)	Республика Дагестан, Курганская обл., Алтайский край, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Северная Осетия –Алания, Республика Адыгея, Кабардино-Балкарская Республика.
<b>Слаборазвитые регионы</b>	
С нереализованным потенциалом (3)	Карачаево–Черкесская Республика, Чеченская республика, Республика Ингушетия
С недостаточно развитым потенциалом, изолированные от экономических центров (2)	Республика Калмыкия, Республика Тыва.

## 2.2. Сравнительная диагностика дифференциации социально-экономического развития регионов ЦФО

Концепция анализа и управления социально-экономическим развитием регионов предполагает проведение сравнительного анализа и, как следствие, выявление проблемных регионов, которые в дальнейшем требуют более детального раскрытия негативных факторов и условий их формирования.

Сравнительный анализ регионов ЦФО будет проводиться с позиции:

- 1) оценки качества и уровня жизни населения регионов ЦФО;
- 2) оценки социально-экономического положения регионов ЦФО.

В исследовании сравнительный анализ качества и уровня жизни населения регионов ЦФО осуществим с использованием:

- методики расчета индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП);
- интегрированной методики расчета уровня и качества жизни населения [42, с. 71].

По предложенным представителями Организации Объединенных Наций показателям был проведен расчет ИРЧП ЦФО РФ за 2004, 2008, 2013 г.г. [122, с. 150-151], результаты которого оформлены в табл. 2.5, 2.6, 2.7.

Таблица 2.5

Индекс развития человеческого потенциала по ЦФО РФ в 2004 году

Область	Индекс дохода	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Грамотность, %	Доля учащих-ся в возрасте 7-24 лет, %	Индекс образования	ИРЧП	Место по стране
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская	0,741	68,2	0,720	98,6	74,1	0,664	0,788	9
Брянская	0,637	64,3	0,654	98,6	73,8	0,903	0,732	60
Владимирская	0,676	62,6	0,627	99,4	71,0	0,899	0,734	55
Воронежская	0,667	66,1	0,686	98,3	77,1	0,912	0,755	37

Окончание табл. 2.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ивановская	0,607	62,2	0,619	99,3	76,7	0,918	0,715	73
Калужская	0,685	64,3	0,655	99,2	69,6	0,893	0,745	43
Костромская	0,674	62,1	0,619	98,8	71,4	0,897	0,730	64
Курская	0,670	65,0	0,667	98,5	80,3	0,924	0,754	32
Липецкая	0,822	65,7	0,678	98,4	71,4	0,894	0,798	6
Московская	0,713	65,1	0,668	99,6	59,6	0,863	0,748	38
Орловская	0,713	65,0	0,667	98,9	79,4	0,924	0,768	21
Рязанская	0,703	63,4	0,639	98,7	74,8	0,907	0,750	35
Смоленская	0,694	62,0	0,616	98,9	72,5	0,901	0,737	50
Тамбовская	0,682	65,0	0,666	98,1	74,0	0,901	0,750	36
Тверская	0,684	61,1	0,601	99,1	72,5	0,902	0,729	65
Тульская	0,681	62,6	0,627	99,1	71,5	0,899	0,736	54
Ярославская	0,766	63,8	0,646	99,2	71,5	0,900	0,771	18
г. Москва	0,858	70,8	0,763	99,8	100	0,999	0,873	1

Таблица 2.6

## Индекс развития человеческого потенциала по ЦФО РФ в 2008 году

Область	Индекс дохода	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Грамотность, %	Доля учащих-ся в возрасте 7-24 лет, %	Индекс образования	ИРЧП	Место по стране
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская	0,851	70,49	0,758	98,6	74,3	0,905	0,838	5
Брянская	0,723	66,49	0,692	98,6	71,7	0,896	0,770	67
Владимирская	0,741	65,45	0,674	99,4	72,0	0,897	0,770	66
Воронежская	0,749	67,82	0,714	98,3	81,0	0,925	0,796	37
Ивановская	0,679	65,96	0,683	99,3	74,3	0,910	0,757	76
Калужская	0,689	66,80	0,697	99,2	67,9	0,888	0,791	41
Костромская	0,752	66,34	0,689	98,8	67,4	0,883	0,775	61
Курская	0,777	66,85	0,698	98,5	81,6	0,929	0,801	29
Липецкая	0,854	67,53	0,709	98,4	68,7	0,885	0,816	10
Московская	0,844	67,30	0,705	99,6	61,9	0,870	0,806	23
Орловская	0,759	67,70	0,712	98,9	78,6	0,921	0,797	33
Рязанская	0,750	66,43	0,691	98,7	77,3	0,916	0,785	47
Смоленская	0,754	64,53	0,659	98,9	75,3	0,910	0,775	62
Тамбовская	0,741	68,24	0,721	98,1	71,0	0,891	0,784	50
Тверская	0,768	64,82	0,664	99,1	68,7	0,890	0,784	64
Тульская	0,787	65,42	0,674	99,1	69,3	0,892	0,784	49
Ярославская	0,803	67,60	0,710	99,2	73,4	0,906	0,806	24
г. Москва	0,991	72,84	0,797	99,8	100,0	0,999	0,929	1

Таблица 2.7

## Индекс развития человеческого потенциала по ЦФО РФ в 2013 году

Область	Индекс дохода	Продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Грамотность %	Доля учащихся, %	Индекс образования	ИЧР	Место в рейтинге
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Москва	1,000	73,56	0,809	99,99	0,953	0,984	0,931	1
Белгородская	0,909	71,29	0,772	99,7	0,757	0,917	0,866	5
Курская	0,820	68,54	0,726	99,6	0,924	0,972	0,839	14
Липецкая	0,864	68,36	0,723	99,6	0,741	0,911	0,833	17
Ярославская	0,833	68,54	0,726	99,8	0,783	0,926	0,828	23
Орловская	0,798	68,65	0,728	99,6	0,838	0,943	0,823	29
Калужская	0,839	67,91	0,715	99,8	0,723	0,906	0,820	34
Московская	0,862	68,56	0,726	99,9	0,618	0,872	0,820	35
Воронежская	0,778	68,96	0,733	99,6	0,793	0,928	0,813	43
Рязанская	0,797	67,69	0,712	99,7	0,778	0,924	0,811	47
Костромская	0,794	67,67	0,711	99,6	0,750	0,914	0,806	54
Тамбовская	0,778	69,00	0,733	99,5	0,732	0,907	0,806	55
Смоленская	0,800	66,12	0,685	99,7	0,783	0,926	0,804	57
Тульская	0,809	66,89	0,698	99,7	0,704	0,899	0,802	59
Владимирская	0,797	66,77	0,696	99,7	0,725	0,906	0,800	62
Брянская	0,764	67,95	0,716	99,6	0,751	0,914	0,798	64
Тверская	0,806	65,70	0,678	99,7	0,730	0,908	0,797	66
Ивановская	0,723	67,03	0,701	99,7	0,736	0,910	0,778	77

Несмотря на то, что сравнение регионов по ИРЧП условно из-за неравенства населения по доходам внутри регионов, оно все же позволяет оценить, для какой части жителей страны существуют более или менее благоприятные региональные условия для развития человеческого потенциала. Такие регионы могут опираться на собственные ресурсы и возможности для повышения человеческого потенциала. В регионах с худшими показателями (ниже 0,778) живет около 6% населения России (в т.ч. население Ивановской области), это наиболее проблемная зона, которая не может развиваться без масштабной и долговременной федеральной помощи [240].

Для таких регионов необходимо, в первую очередь, стимулирование роста собственных экономических ресурсов и активизации политики региональных властей в сфере социального развития. Федеральная

поддержка требуется для ключевых направлений социального развития и улучшения институциональной среды.

*Интегрированная методика расчета качества жизни населения* включает в себя исследования:

- покупательной способности денежных доходов населения (ПС);
- доли населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума (БПМ);
- уровня экономического неравенства (коэффициент Джини);
- душевого валового регионального продукта по паритету покупательной способности.

Преобладающие размеры покупательной способности денежных доходов населения зафиксированы на уровне от 2 до 4 БПМ (наибольший в Москве – 6,01 БПМ (это значит, что покупательная способность денежных доходов составляла шесть наборов товаров и услуг, входящих в прожиточный минимум), наименьший – в Республике Ингушетия – 1,35, в Ивановской области данный показатель составил 1,56) [43; 88].

Одним из направлений повышения уровня и качества жизни населения является сокращение бедности. Формально за период 2000-2013 гг. доля населения РФ, чьи доходы не превышали прожиточный минимум, сократилась с 29,0 до 15,5 %. Однако следует иметь в виду, что в 2000 г. величина прожиточного минимума составляла чуть более половины (53%) среднедушевых доходов, а в 2013 г. – треть (табл. 2.8).

В Ивановской области удельный вес численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составляет 14,1 %, что превышает общероссийский уровень - 10,8 %. Наибольшие масштабы бедности по доходам были отмечены в Республике Тыва – 33,4 %.



## Показатели бедности населения РФ [263-272]

Показатели	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2012	2013
Доля численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	29,0	17,7	15,2	13,3	13,4	13,0	12,6	10,7	15,5
Соотношение среднедушевых доходов величиной прожиточного минимума, %	188,5	268,8	298,0	327,6	325,5	330,1	331,9	414,8	416,5

Индекс экономического неравенства (коэффициент Джини) в большинстве субъектов не превысил 0,422 (размер индикатора по России) с максимальным значением в Москве – 0,556 и минимальным – 0,310 в Республике Алтай, в Ивановском регионе показатель равен 0,335.

В большинстве субъектов уровень душевого ВРП (по ППС) не превысил 10 тыс. долл. (граница высокого значения данного показателя) при общероссийском значении – 13173 долл. Региональные значения данного индикатора находились на «среднем» уровне в интервале от 1535 до 10 тыс. долл. Максимальный его размер составил 127 885 долл. (Ненецкий автономный округ), минимальный – 1535 долл. (Ингушетия). В Ивановской области значение данного показателя составило 4114 долл. [263-272].

Таким образом, анализ обобщающих показателей социально-экономического развития регионов показал низкий уровень и качество жизни населения Ивановской области. Ивановский регион в ЦФО занимает последние позиции по уровню жизни населения.

С помощью сравнительного анализа выявим различия в уровнях развития регионов ЦФО, определим регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры.

Наиболее адекватную сравнительную характеристику территориальных образований дает показатель производства валового продукта на единицу

территории [350].

В 2001, 2006, 2010, 2011, 2012 гг. в результате ранжирования регионов ЦФО были выделены 5 регионов-лидеров по производству валового регионального продукта на душу населения (табл. 2.9).

Таблица 2.9

Ранжирование регионов-лидеров по производству ВРП на душу населения, руб./чел. [263-272]

Регион	ВРП на душу населения	Регион	ВРП на душу населения
2001 г.		2006 г.	
г. Москва	152 194,2	г. Москва	477 873,0
Ярославская обл.	51 358,6	Липецкая обл.	150 197,1
Липецкая обл.	42 196,8	Московская обл.	137 092,1
Московская обл.	39 642,3	Белгородская обл.	118 211,4
Смоленская обл.	35 447,3	Ярославская обл.	117 309,2
2010 г.		2011 г.	
г. Москва	733 042,2	г. Москва	865 642,0
Белгородская обл.	259 172,7	Белгородская обл.	333 502,0
Московская обл.	254 279,0	Московская обл.	313 635,7
Липецкая обл.	216 883,5	Липецкая обл.	244 560,6
Ярославская обл.	183 643,8	Калужская обл.	232 255,6
2012 г.			
г. Москва		887 545,2	
Белгородская обл.		354 982,0	
Московская обл.		348 533,8	
Калужская обл.		286 496,7	
Ярославская обл.		255 297,0	

Сравнительный анализ состава регионов-лидеров указывает на его нестабильность. Из пяти регионов-лидеров 2001 г. только три остались на лидирующих позициях в 2012 г. Сопоставление валового регионального продукта на душу населения между регионами-лидерами, занявшими верхние и нижние позиции, выявило превышение анализируемого показателя в 2001 г. – в 4,3 раза, а в 2012 г. – в 3,5 раза.

Перечень пяти регионов-аутсайдеров ЦФО по производству ВРП на душу населения приведен в табл. 2.10.

Ранжирование регионов-аутсайдеров по производству ВРП на душу населения, руб./чел. [263-273]

Регион	ВРП на душу населения	Регион	ВРП на душу населения
<b>2001 г.</b>		<b>2006 г.</b>	
Владимирская обл.	29 003,9	Владимирская обл.	76 184,8
Тамбовская обл.	27 529,8	Воронежская обл.	70 492,7
Воронежская обл.	26 611,0	Тамбовская обл.	70 416,2
Брянская обл.	22 938,0	Брянская обл.	62 187,8
Ивановская обл.	19 901,4	Ивановская обл.	50 271,5
<b>2010 г.</b>		<b>2011 г.</b>	
Костромская обл.	137 977,0	Тамбовская обл.	167 849,5
Орловская обл.	129 935,3	Костромская обл.	167 845,2
Тамбовская обл.	127 008,4	Орловская обл.	167 149,9
Брянская обл.	112 651,4	Брянская обл.	141 682,8
Ивановская обл.	92 294,1	Ивановская обл.	120 349,8
<b>2012 гг.</b>			
Костромская обл.		199 326,8	
Тамбовская обл.		188 358,6	
Орловская обл.		187 706,4	
Брянская обл.		166 654,0	
Ивановская обл.		129 826,0	

Сравнительный анализ состава регионов-аутсайдеров так же, как и регионов-лидеров указывает на его нестабильность. Из пяти регионов-аутсайдеров 2001 г. только три остались на своих позициях в 2011 г. Сопоставление валового регионального продукта на душу населения между регионами-аутсайдерами, занявшими верхние и нижние позиции, выявило превышение анализируемого показателя в 2001 г. – в 1,5 раза, а в 2012 г. – в 1,5 раза.

Таким образом, наблюдается сокращение различий в значениях показателя ВРП на душу населения среди анализируемых регионов.

По размерам ВРП на душу населения наблюдается значительный разброс значений анализируемого показателя как среди регионов-лидеров, так и среди регионов-аутсайдеров. Результаты сопоставления позволяют сделать вывод о значительной неоднородности регионов, входящих в пятерку лучших и в пятерку завершающих ранжирование.

Ранжирование регионов помогает определить критический уровень их социально-экономического развития для выявления степени саморазвития каждого из них для включения в программы государственной поддержки. Число федеральных региональных программ ограничено, они разрабатываются и финансируются для регионов с особо сложными (критическими) социально-экономическими и экологическими проблемами. Регионы-лидеры в меньшей степени включены в государственные программы развития в связи с высоким потенциалом саморазвития территории. Дотационные регионы нуждаются в прямом участии государства в регулировании их саморазвития.

### **2.3. Анализ финансовой обеспеченности и бюджетной самодостаточности регионов ЦФО**

Одной из составляющих сравнительного анализа регионального развития территорий является оценка финансовой обеспеченности и бюджетной самодостаточности регионов, что, в свою очередь, определяет уровень саморазвития регионов.

Решение многих экономических, социальных и экологических проблем, развитие предпринимательства в регионе зависят от состояния его бюджета.

Региональные финансы – это система экономических отношений, посредством которой распределяется и перераспределяется национальный доход на экономическое и социальное развитие территорий. Главным направлением использования региональных финансов является финансовое обеспечение социальной и частично производственной инфраструктуры.

Финансовая ситуация в регионе определяется состоянием государственных финансов (бюджета региона), корпоративных финансов (финансов предприятий), финансов населения.

«Сильные» региональные бюджеты, как показывает практика,

оказывают поддержку отраслям экономики, предпринимательству. Уровень регионального бюджета может быть определен соотношением его расходов и валового регионального продукта. Экономически развитые регионы, регионы – доноры федерального бюджета имеют низкие показатели соотношения (10-20%), дотационные регионы – высокие (для Ивановской области данный показатель в 2012 году составил 44%).

Наиболее полно характеризуют финансово-экономическое состояние субъектов Российской Федерации следующие показатели: индекс налогового потенциала, индекс бюджетных расходов. Отношение этих двух показателей показывает, насколько потенциал налоговых доходов, которые составляют наибольшую часть доходных статей региональных бюджетов, покрывает бюджетные расходные полномочия, которые несет администрация территориального образования в соответствии с действующим законодательством. Следовательно, косвенно можно судить и о степени финансовой устойчивости и экономической развитости региона. Например, если рассчитываемый коэффициент больше единицы, как у Липецкой области, то это свидетельствует о высокой наполняемости бюджета и, следовательно, экономической развитости региона в целом и низкой зависимости от финансовой помощи из федерального бюджета. В то же время, если отношение вышеуказанных индексов менее 1 или даже менее 0,5, то можно говорить как о высокой степени зависимости от финансовой помощи из центра и высоких бюджетных расходах, так и о нехватке крупных налогоплательщиков, составляющих основу налоговых поступлений в бюджет региона. В Ивановском регионе соотношение исследуемых показателей равно 0,41, что доказывает низкий уровень развития области (2012 г.).

Важным показателем, определяющим доходы и расходы страны в целом и отдельных регионов, является консолидированный бюджет РФ, который включает общие доходы и расходы всех бюджетов и государственных внебюджетных фондов. Например, в 2013 г. доходы

консолидированного бюджета страны составили 24 442,6 млрд руб., в том числе на федеральный бюджет приходилось 13019,9 млрд руб.

Консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации представляет собой сумму доходов и расходов собственно регионального бюджета и бюджетов муниципальных образований. В 2013 г. доходы консолидированных бюджетов всех входящих в него субъектов Российской Федерации составили 8 165,1 млрд руб., т.е. 38,5 % общих доходов бюджетной системы страны, в то время как расходы составили 8806,6 млрд руб., т.е. 39,8 % общих расходов бюджетной системы страны.

В 2013 г. наибольшие поступления в консолидированный бюджет России обеспечивали доходы от внешнеэкономической деятельности (8165,1 млрд руб.), платежи за пользование природными ресурсами (2554,8 млрд руб.), налог на добавленную стоимость (3539,0 млрд руб.). Из видов экономической деятельности самым крупным источником средств для бюджетной системы является нефтегазовый сектор экономики [155].

Все субъекты Российской Федерации в зависимости от финансовой самостоятельности и степени обеспеченности собственными ресурсами делятся на регионы-доноры и регионы-реципиенты. Доноры перечисляют в федеральный бюджет больше средств, чем получают из него, у реципиентов существует обратное соотношение. По сложившейся в России практике большинство регионов относятся к реципиентам. Абсолютные размеры доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации различаются в десятки раз. Например, в 2013 г. наибольший удельный вес занимали г. Москва (1486291,9 млн руб.), г. Санкт-Петербург (415494,2 млн руб.), Московская обл. (454 004,8 млн руб.), в то же время группа регионов имела многократно более низкие доходы: Карачаево-Черкесская Республика (20 691,3 млн руб.), Республика Ингушетия (20 349,7 млн руб.), Республика Калмыкия (10 208,8 млн руб.).

С учетом размеров субъектов Российской Федерации для характеристики их доходов используется показатель бюджетной обеспеченности,

представляющий собой величину доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расчете на душу населения (табл. 2.11).

Таблица 2.11

Доходы консолидированных бюджетов субъектов ЦФО\*

Регионы	Доходы, тыс. руб. на чел.			
	2001	2005	2011	2013
Белгородская	4,8	16,4	53,0	50,1
Брянская	4,4	10,1	30,5	36,2
Владимирская	4,8	10,6	33,4	36,4
Воронежская	3,8	10,6	33,2	39,3
Ивановская	4,9	12,0	30,3	35,0
Калужская	6,3	14,2	45,0	50,9
Костромская	4,9	11,8	33,6	39,0
Курская	4,3	12,9	37,4	42,2
Липецкая	6,4	18,4	36,5	39,8
Московская	7,8	20,5	51,6	63,6
Орловская	6,3	11,8	33,6	40,2
Рязанская	4,9	11,9	35,8	40,6
Смоленская	5,0	11,0	34,6	38,1
Тамбовская	4,1	11,1	35,6	41,2
Тверская	5,2	13,1	38,0	43,4
Тульская	5,0	12,8	32,2	41,7
Ярославская	6,8	17,6	41,6	49,3
г. Москва	22,7	47,9	127,6	122,8

\*Рассчитано автором

В среднем по регионам ЦФО в 2013 г. величина рассматриваемого показателя составила 47,2 тыс. руб. на человека. Наивысшая обеспеченность доходами консолидированного бюджета по ЦФО отмечалась в г. Москва, где она превысила более 122, 8 тыс. рублей на одного проживающего, в первую очередь за счет поступления налога на прибыль.

В то же время имеется группа регионов, где величина рассматриваемого показателя была менее 36, 0 тыс. руб. на человека в год (Ивановская область), соответственно данные регионы отличаются низкой бюджетной самодостаточностью и низким уровнем саморазвития. Главной причиной этого является отсутствие на их территории крупных высокодоходных производств, генерирующих большие потоки налоговых поступлений.

Структура доходов консолидированных бюджетов подтверждает уровень саморазвития регионов (табл. 2.12, 2.13).

Таблица 2.12

Структура доходов консолидированных бюджетов регионов ЦФО

в 2011 г., %\*

Регионы	Доходы всего, %	Налоговые доходы			Ненало- говые доходы	Безвоз- мездные поступ- ления
		налог на прибыль организаций	налог на доходы □ изини ческих лиц	налоги на иму- щество		
1	2	3	4	5	6	7
Белгородская	100	31,4	18,1	10,4	14,1	26,0
Брянская	100	13,6	20,9	6,7	21,6	43,8
Владимирская	100	16,7	32,0	9,9	13,5	27,9
Воронежская	100	14,5	24,7	9,6	21,5	29,7
Ивановская	100	9,0	21,9	7,8	18,4	42,9
Калужская	100	14,9	26,8	8,3	25,8	24,2
Костромская	100	10,7	24,0	9,3	20,0	36,0
Курская	100	23,0	21,0	13,9	15,4	26,7
Липецкая	100	26,1	26,0	13,6	14,8	19,5
Московская	100	23,6	32,6	13,6	20,1	10,1
Орловская	100	11,9	23,2	7,4	15	42,5
Рязанская	100	14,4	14,4	11,1	26,9	33,2
Смоленская	100	18,0	26,3	7,9	16,0	31,8
Тамбовская	100	11,2	16,9	7,3	16,8	47,8
Тверская	100	11,9	25,8	10,6	27,0	24,7
Тульская	100	16,5	27,8	8,9	24,1	22,7
Ярославская	100	16,7	26,5	11,9	27,5	17,4
г. Москва	100	38,3	32,5	6,8	11,8	10,6

\*Рассчитано автором

Таблица 2.13

Структура доходов консолидированных бюджетов регионов ЦФО

в 2013 г., %\*

Регионы	Доходы- всего, %	Налоговые доходы			Безвозмездные поступ- ления
		налог на прибыль организаций	налог на доходы физи- ческих лиц	налоги на иму- щество	
1	2	3	4	5	6
Белгородская	100	17,6	23,6	14,0	30,0
Брянская	100	9,9	23,7	7,5	44,6
Владимирская	100	14,1	30,1	11,6	26,3



1	2	3	4	5	6
Воронежская	100	15,8	27,2	12,3	26,1
Ивановская	100	8,2	24,6	9,0	38,5
Калужская	100	17,9	31,5	11,9	15,1
Костромская	100	12,5	25,4	9,9	29,6
Курская	100	24,5	24,2	10,8	25,2
Липецкая	100	20,0	28,8	17,2	17,9
Московская	100	21,5	33,8	14,1	10,9
Орловская	100	9,5	25,4	7,9	39,2
Рязанская	100	16,3	28,3	12,3	24,0
Смоленская	100	16,7	30,2	11,6	22,9
Тамбовская	100	7,7	19,7	9,1	47,1
Тверская	100	14,0	28,6	14,8	18,9
Тульская	100	17,8	27,7	10,1	17,0
Ярославская	100	15,9	27,3	13,6	12,6
г. Москва	100	32,7	40,0	8,7	3,0

\*Расчитано автором по материалам [155]

Регионы с низким уровнем развития и саморазвития больше получают безвозмездных поступлений, к которым относятся дотации, субсидии, субвенции из федерального бюджета и (или) из бюджетов субъектов РФ.

Используя данные регионального бюджетно-налогового баланса, проведем оценку саморазвития регионов ЦФО.

Оценка регионального саморазвития проводится на основе расчета обеспеченности регионов ЦФО собственными доходными источниками, определяя среднее отклонение бюджетного баланса региона от баланса РФ за определенный период (в исследовании использовались данные бюджета за 2001-2012 гг.). Результаты расчетов представлены в табл. 2.14.

Таблица 2.14

## Уровень саморазвития субъектов ЦФО [135]

Регионы (области)	Бюджетно-налоговый баланс за 2001-2012 гг.	
	среднее отклонение	сумма отклонений, млрд руб
1	2	3
ЦФО	1,33	4 040,44
Белгородская	0,94	-62,24
Брянская	0,78	-58,38
Владимирская	0,98	-20,23
Воронежская	0,78	-119,38
Ивановская	0,62	-83,48

1	2	3
Калужская	0,94	-19,46
Костромская	0,77	-39,29
Курская	0,93	-31,97
Липецкая	0,92	-56,11
Московская	1,16	291,34
Орловская	1,02	-14,57
Рязанская	1,29	56,06
Смоленская	0,95	-27,95
Тамбовская	0,64	-88,56
Тверская	0,89	-60,25
Тульская	0,79	-79,00
Ярославская	1,28	63,87
г. Москва	1,58	4390,06

Центральный федеральный округ обладает самыми лучшими показателями бюджетного баланса среди всех федеральных округов, что позволяет однозначно его отнести к категории саморазвивающихся. Стоит отметить, что в данном федеральном округе из 18 регионов только 5 можно считать саморазвивающимися (среднее отклонение бюджетного баланса данных регионов больше 1), при этом один из них является столицей РФ – Москва (этот субъект имеет самый высокий показатель бюджетного баланса среди регионов данного округа, равный 1,58, что во многом обусловлено централизованным расположением крупнейших налогоплательщиков в стране).

Общее состояние бюджетов субъектов Российской Федерации во многом зависит от финансовых результатов деятельности расположенных на их территории предприятий, прежде всего бюджетообразующих, которые определяют рост реальных доходов населения и соответствующие поступления в территориальный бюджет. Поэтому большое значение имеет анализ соотношения прибыльных и убыточных предприятий в экономике регионов.

В 2013 году величина сальдированного финансового результата по организациям России составила 6 853 753, 0 млн руб.

Среди видов экономической деятельности наибольший вклад в общий финансовый результат внесли обрабатывающие производства (43 %), добыча полезных ископаемых (22%), транспорт и связь (14%), торговля и бытовые услуги (14%). Таким образом, на все остальные виды деятельности приходилось только 7 % всех финансовых результатов.

В 2013 г. из 18 регионов ЦФО только Ивановская область отличилась отрицательным сальдированным финансовым результатом, что говорит о превышении убытка убыточных предприятий над прибылью прибыльных. Такая ситуация продолжается с 2009 года, регион не может восстановиться после последствий мирового финансового кризиса. В то же время в Москве сконцентрирована сверхприбыль, так как в этом городе сосредоточены многие крупнейшие предприятия, либо органы управления многими крупнейшими компаниями страны.

Наибольший удельный вес убыточных организаций среди регионов ЦФО наблюдается в Костромской, Ивановской, Тверской областях.

Еще одним показателем саморазвития регионов является наличие дебиторской и кредиторской задолженности, в том числе просроченной. Самый высокий уровень просроченной дебиторской и кредиторской задолженности в ЦФО имеют регионы с низким уровнем развития, в том числе Ивановская область.

Наконец, еще одним параметром, характеризующим уровень материального благополучия и развития регионов, является величина денежных доходов населения. Они предполагают собой объем денежных средств, которыми располагают жители регионов для обеспечения своих расходов и создания сбережений без привлечения ранее накопленных или заемных средств. Денежные доходы включают заработную плату наемных работников, социальные выплаты, доходы от предпринимательской деятельности и от собственности в виде поступлений от ее продажи и сдачи в аренду, дивидендов, процентов по ценным бумагам и вкладам. В целом по России в составе доходов населения основную часть (41,4%) занимает

заработная плата. Удельный вес социальных выплат составляет 6 % , доходов от предпринимательской деятельности 9,7 % , поступлений от собственности 3,6 % , другие доходы, включая «скрытые» - 30,4 % [155].

Уровень доходов населения отдельных субъектов Российской Федерации зависит от общего состояния их экономики, наличия производства пользующихся спросом товаров, доли убыточных предприятий.

Наиболее высокие среднедушевые доходы населения в ЦФО в 2011 г. отмечались в Москве, где они в 2, 3 раза превосходили среднероссийский уровень. Это обусловлено не только повышенным уровнем заработной платы, но и масштабами получения доходов от собственности, выплатами дивидендов и бонусов, гонорарами отдельного населения. Самый низкий уровень денежных доходов в ЦФО отмечен в Ивановском регионе.

Эти же выводы подтверждают показатели величины прожиточного минимума в 2011 г. и стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг.

Таким образом, анализ финансовой обеспеченности и бюджетной самодостаточности регионов ЦФО показал, что уровень регионального саморазвития различных территорий существенно отличается. В ЦФО имеются регионы с самым высоким уровнем развития и саморазвития и с самым низким.

В сложившихся условиях одним из главных направлений использования эффективного использования финансовых ресурсов должно быть финансирование развития местной производственной базы как основы для получения собственных доходов в будущем. Необходимо усилить контроль за своевременным и полным поступлением в бюджет арендной платы за землю, повысить собираемость налога за землю.

Остается актуальным усиление собираемости налогов. Для этого необходимо усилить деятельность межведомственной комиссии по координации действий уполномоченных органов по ужесточению налоговой

дисциплины, обеспечению поступлений налоговых и других обязательных платежей в бюджет.

Источником пополнения областного бюджета должны стать неналоговые доходы. Основным из источников неналоговых доходов является повышение эффективности использования объектов недвижимости, находящихся в хозяйственном ведении предприятий. Необходимо установить жесткий контроль над использованием указанных объектов, условиями их сдачи в аренду.

Первоочередной задачей бюджетной политики в области расходов бюджета должна стать рационализация и сокращение их неэффективности. Необходима оптимизация целевых программ, приведение их в соответствие с новыми требованиями налоговой, бюджетной политики и приоритетами государственных доходов. Важно перейти к использованию механизмов, обеспечивающих заинтересованность бюджетных учреждений в повышении качества услуг и в разумной экономии бюджетных средств.

#### **2.4. Потенциалы саморазвития экономики регионов РФ**

По мнению Щукова В.Н., экономический потенциал представляет собой категорию, определяющую состояние и возможности развития хозяйственных систем различного уровня [358]. Исследователи нередко трактуют потенциал как факторы, за счет которых происходит развитие экономики регионов. Существует значительное число таких факторов и применяются различные системы их классификации. В соответствии с наиболее распространенными системами выделяются следующие главные виды потенциалов: природный потенциал; материальные объекты, созданные человеком; трудовой потенциал; финансовый потенциал; научно-технический потенциал [360; 251; 71].

В связи с этим определим региональные потенциалы и соотношение их с социально-экономическим развитием каждой территории.

Природный потенциал территории определяет возможности развития региона за счет использования комплекса факторов, возникающих независимо от деятельности человека и включающий следующие составные части: полезные ископаемые, земельные, водные, лесные ресурсы, географическое положение и климат, рекреационные ресурсы, животный мир, рыбные и другие водные биоресурсы.

Практика показывает, что развитие многих регионов России (как и страны в целом) находится под определяющим воздействием природных факторов. Наибольшее экономическое значение имеют запасы полезных ископаемых, в первую очередь, топливно-энергетических. Экономика таких субъектов Российской Федерации, как Тюменская область, Сахалинская, Оренбургская, Кемеровская области, Республика Коми, Татарстан, Удмуртия, Пермский край и др. в наибольшей степени определяется производством углеводородных и угольных ресурсов. Добыча полезных ископаемых на душу населения в Тюменской области превышает значение показателя по России в целом в 16 раз.

В ряде субъектов Российской Федерации (Липецкая, Челябинская, Магаданская области, Красноярский край, Республика Якутия) добыча руд черных, цветных и драгоценных металлов относится к числу наиболее важных. В экономике других регионов заметную роль играет добыча сырья для производства строительных материалов, цемента, стекла, химических продуктов, минеральных удобрений и др. (табл.2.15, 2.16).

Таблица 2.15

Добыча полезных ископаемых в федеральных округах РФ в 2011 г.\*

Федеральный округ	Всего, млн руб.	На душу населения, руб.
1	2	2
РФ	8031149	56161
Центральный	833562	21650
Московская обл.	643044	55434
Ивановская обл.	664	630
Северо-Западный	544018	40001
Ленинградская обл.	3165	645
Южный	19798	1290

Окончание табл.2.15

1	2	2
Северо-Кавказский	16974	1805
Приволжский	1245956	41810
Уральский	3155976	105905
Тюменская обл.	3060890	900261
Сибирский	1156021	60209
Дальневосточный	968843	156265

\*Расчитано автором по данным [270]

Таблица 2.16

Добыча полезных ископаемых в федеральных округах РФ в 2013 г.\*

Федеральный округ	Всего, млн руб.	На душу населения, руб.
РФ	9748137	67,85
Центральный	1519546	39,14
Московская обл.	9101	1,28
Ивановская обл.	687	0,66
Северо-Западный	621472	45,03
Ленинградская обл.	15864	8,99
Южный	182819	13,09
Северо-Кавказский	20337	2,12
Приволжский	1499228	50,41
Уральский	3594732	293,83
Тюменская обл.	3506043	988,73
Сибирский	1211699	62,81
Дальневосточный	1098304	176,38

\*Расчитано автором по данным [272]

Одной из главных составных частей природного потенциала являются земельные ресурсы сельскохозяйственного и строительного назначения. Наибольшие площади плодородных земель сосредоточены в Южном, Центральном и Приволжском федеральных округах, что создает условия для развития АПК. Кроме того, свободные земельные ресурсы имеют приоритетное значение с точки зрения возможности застройки территорий жилыми домами, производственными предприятиями, объектами инфраструктуры (дорогами, трубопроводами, линиями электропередачи, аэропортами), другими объектами общественного значения (спортивными сооружениями, местами отдыха, полигонами для складирования отходов, кладбищами и т. д.), объектами военного назначения.

Важнейшим ресурсом являются водные объекты, которые используются для питьевого и хозяйственного обеспечения. Источниками пресной воды могут быть реки, озера, месторождения подземных вод. Наибольшие объемы этих ресурсов потребляют жилищно-коммунальный комплекс, металлургия, тепловая энергетика, переработка нефти, производство целлюлозы, легкая промышленность, сельское хозяйство. Не случайно выбор места размещения многих объектов экономики производится с учетом обеспеченности территории водными ресурсами. Например, все крупные нефтеперерабатывающие заводы России построены на многоводных реках. На использовании водных ресурсов базируются такие виды деятельности, как гидроэнергетика, рыбоводство, водный транспорт.

Обеспеченность территорий России водой различная. Наибольшие ее запасы существуют в регионах с крупными реками и озерами, расположенными в Волжском бассейне, в Сибири и на Дальнем Востоке. В то же время на многих территориях Приволжского и Южного федеральных округов вода является дефицитным ресурсом, что ограничивает возможности их экономического развития.

Лесные ресурсы являются основой для производства таких товаров, как пиломатериалы строительного назначения, мебель, бумага и картон, древесные плиты. Леса являются средой обитания различных животных и птиц, источником лекарственных растений, грибов, ягод, орехов, тем самым позволяют населению заниматься собирательством, как одним из направлений саморазвития регионов. Леса используются также в рекреационных целях и как средство оздоровления воздушного бассейна вокруг городов.

Наибольшие запасы древесины имеют такие многолесные регионы, как Иркутская, Архангельская, Кировская, Вологодская области, Красноярский и Хабаровский края, Карелия и др. Одновременно в России существуют регионы с очень низкой обеспеченностью собственными лесными ресурсами, и в них приходится завозить древесину в больших количествах из других



территорий страны. Наименьшую обеспеченность лесом имеют отдельные регионы Южного и Северо-Кавказского федеральных округов (табл. 2.17, 2.18).

Таблица 2.17

Лесные ресурсы федеральных округов в 2011 г.[270]

Федеральный округ	Площадь земель лесного фонда, тыс. га	Лесистость территорий, %	Общий запас древесины, млн м <sup>3</sup>
РФ	1183257	46,6	83386,3
Центральный	24637	35,1	3984,5
Ивановская обл.	1088	46,8	166,8
Северо-Западный	118182	52,5	10418,5
Южный	3426	6,2	495,9
Северо-Кавказский	2327	10,9	282,1
Приволжский	41232	36,5	5834,7
Уральский	115005	38,6	8128,8
Тюменская обл.	94159	43,5	5370,4
Сибирский	372925	53,8	33513,7
Дальневосточный	505523	48,0	20728,2

Таблица 2.18

Лесные ресурсы федеральных округов в 2013 г.[272]

Федеральный округ	Площадь земель лесного фонда, тыс. га	Лесистость территорий, %	Общий запас древесины, млн м <sup>3</sup>
РФ	1183496	46,5	83022,4
Центральный	24613	34,9	3938,8
Ивановская обл.	1090	45,8	166,3
Северо-Западный	118208	52,5	10394,8
Южный	3426	6,2	494,1
Северо-Кавказский	2327	10,9	281,8
Приволжский	41242	36,4	5667,3
Уральский	115020	38,2	8106,8
Тюменская обл.	94155	35,5	5382,9
Сибирский	372819	53,8	33462,6
Дальневосточный	505841	47,9	20676,3

Географическое положение и климат во многих случаях оказывают определяющее влияние на уровень социально-экономического развития экономики и ее структуру. Наиболее ярко это проявляется при сравнении

условий развития наиболее северных и самых южных субъектов Федерации, например, Краснодарского края и Магаданской области, Ростовской области и Якутии. В северных регионах отмечается очень высокий расход энергоресурсов на единицу продукции, устанавливаются территориальные коэффициенты и надбавки к заработной плате, применяются особые конструктивные решения при строительстве зданий и сооружений, используется специальная дорогостоящая техника, существуют повышенные транспортные расходы. По этим причинам удельные затраты на выполнение аналогичных работ здесь в 3 - 4 раза выше, чем в южных регионах страны.

Экономика Севера, в основном, является узкоспециализированной, ориентированной на добычу полезных ископаемых, которые не могут быть получены в необходимом объеме в регионах с благоприятными условиями для развития экономической деятельности. В северных регионах в минимальном объеме формируется комплекс обрабатывающих производств, почти отсутствует сельское хозяйство (за исключением оленеводства), относительно низка доля социальной сферы.

Напротив, на Юге существуют условия для развития более разнообразной экономической деятельности, в том числе обрабатывающих производств, сельского хозяйства, здравоохранения, туризма и отдыха. Наличие теплого климата и морского побережья, пригодного для размещения курортов, дает возможность привлекать миллионы туристов и получать за счет этого значительную часть валового регионального продукта субъекта Российской Федерации. Существование в регионе морского побережья создает условия для формирования крупных центров по переработке грузов (Краснодарский и Приморский края, Ростовская, Астраханская, Мурманская области) и повышения удельного веса транспортного комплекса в составе валового регионального продукта.

Материальные ресурсы, созданные человеком, представляют собой активную часть системы потенциалов регионов и включают предприятия и учреждения различного профиля с их имуществом, объекты

производственной и социальной инфраструктуры, жилые дома и другие объекты, находящиеся в собственности граждан. Приоритетное значение с точки зрения привлекательности территорий для инвестирования имеют такие элементы инфраструктуры, как наличие дорог и их состояние, обеспеченность мощностями электроэнергетики и жилищно-коммунального хозяйства, наличие аэропорта с регулярным воздушным сообщением с различными городами, уровень развития гостиничного хозяйства, наличие рынков производственных, офисных и торговых помещений, разнообразных услуг.

В составе материальных ресурсов выделяются основные фонды. Главными видами основных фондов являются здания и сооружения, машины и оборудование, транспортные средства, передаточные устройства. Для характеристики состояния основных фондов региона используются такие показатели, как их структура по видам деятельности и формам собственности, средний возраст, степень износа. Основные фонды делятся на производственные, т. е. используемые непосредственно в выпуске товаров и услуг, и непроизводственные, оказывающие косвенное влияние на производственные процессы и сосредоточенные, главным образом, в социальной сфере.

Обеспеченность регионов РФ основными фондами существенно различается (табл. 2.19, 2.20).

Наибольшая стоимость основных фондов сосредоточена в Центральном федеральном округе из-за высокой концентрации производственных, офисных и торговых объектов, жилых домов, объектов инфраструктуры (железные и автомобильные дороги, вокзалы, аэропорты, мосты, путепроводы, тоннели).

Таблица 2.19

## Стоимость основных фондов на начало года\*

Федеральный округ	2000		2006	
	Всего, млрд. руб.	На душу населения, тыс. руб.	Всего, млрд. руб.	На душу населения, тыс. руб.
РФ	17464	119,9	47489	332,5
Центральный	4358	114,4	13199	346,4
г. Москва	1444	160,4	6142	558,3
Ивановская обл.	84,5	70,4	160	146,8
Северо-Западный	1789	116,9	4976	365,9
г. Санкт-Петербург	447,8	95,2	1420	302
Южный	1256	89,7	3001	217,5
Северо-Кавказский	538,6	61,9	1139	126,5
Приволжский	3570	113,3	8456	281,9
Уральский	2495	199,6	9209	764,4
Тюменская обл.	1350	421,9	6463	1958
Сибирский	2311	113,8	5021	258,8
Дальневосточный	1144	168,2	2486	388,4

\*Расчитано автором по данным [270]

Таблица 2.20

## Стоимость основных фондов на начало года\*

Федеральный округ	2011		2013	
	Всего, млрд. руб.	На душу населения, тыс. руб.	Всего, млрд. руб.	На душу населения, тыс. руб.
РФ	108001	755,3	33521531	233,3
Центральный	34970	908,3	43531550	1121,4
г. Москва	20169	1738	26546945	2192,5
Ивановская обл.	564,1	535,2	483179	463,3
Северо-Западный	10905	801,8	14411740	1044,3
г. Санкт-Петербург	3243	661	4349428	847,5
Южный	6548	474	8347529	597,8
Северо-Кавказский	2637,9	280	3272961	341,3
Приволжский	17166	576	19684669	661,9
Уральский	19435	1606	23584469	1927,8
Тюменская обл.	13758	3930,9	16856805	4753,8
Сибирский	13758	716,6	12328640	639,1
Дальневосточный	6080	965,1	8359973	1342,5

\*Расчитано автором по данным [272]

Из субъектов Российской Федерации первое место по стоимости основных фондов занимает г. Москва (18,6 % всех основных фондов страны),

второе место занимает Тюменская область за счет сосредоточения большого количества дорогостоящих объектов в нефтегазовом комплексе и обслуживающих производствах. Стоимость основных средств в этом субъекте Российской Федерации больше, чем в большинстве федеральных округов, за исключением Центрального и Приволжского. По величине данного показателя на душу населения Тюменская область является абсолютным лидером, и его величина в 5,2 раза превышает среднероссийский уровень.

В определенной степени уровень обеспеченности регионов материальными объектами характеризуют и такие показатели как плотность автомобильных и железных дорог, величина жилого фонда в расчете на душу населения и др. (табл. 2.21, 2.22).

Таблица 2.21

Обеспеченность федеральных округов материальными объектами в  
2011 г.[270]

Федеральный округ	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (км дорог на 1000 км <sup>2</sup> территории)	Плотность железнодорожных путей общего пользования (км путей на 10000 км <sup>2</sup> территории)	Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>
РФ	43	50	62264,6
Центральный	240	262	18064,0
г. Москва	...	...	1807,5
Ивановская обл.	248	161	216,6
Северо-Западный	47	78	5816,2
г. Санкт-Петербург	...	...	2705,7
Южный	144	154	6931,1
Северо-Кавказский	294	123	3192,5
Приволжский	152	142	13603,2
Уральский	24	47	5466,6
Тюменская обл.	8,7	17	2147,6
Сибирский	28	24	7213,8
Дальневосточный	6,2	14	1935,1

Таблица 2.22

Обеспеченность федеральных округов материальными объектами в  
2013 г.[272]

Федеральный округ	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (км дорог на 1000 км <sup>2</sup> территории)	Плотность железнодорожных путей общего пользования (км путей на 10000 км <sup>2</sup> территории)	Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>
РФ	70,5	50	117788,3
Центральный	66,5	262	36639,8
г. Москва	95,2	577	8582,4
Ивановская обл.	64,7	161	489,5
Северо-Западный	73,2	78	11351,9
г. Санкт-Петербург	97,4	341	5114,4
Южный	75,1	154	11261,2
Северо-Кавказский	77,8	123	5777,2
Приволжский	69,1	142	24170,3
Уральский	74,8	47	11884,38
Тюменская обл.	74,0	17	4849,6
Сибирский	71,8	28	12946,7
Дальневосточный	65,8	14	3732,8

По данным анализа, к высокообеспеченным материальными объектами в 2013 г. относятся Центральный, Южный, Приволжский федеральные округа.

Ядром всей системы потенциалов региональной экономики является трудовой потенциал, который в решающей степени определяет состояние и динамику развития хозяйственной системы территорий. Он включает численность населения и характеристики трудовых ресурсов, т. е. уровень образования, профессиональной подготовки по различным направлениям деятельности, возрастную структуру, уровень здоровья, навыки организации экономической деятельности, творческие возможности, трудовую этику, т. е. отношение к исполнению своих обязанностей и другим участникам экономической деятельности, уровень культуры на производстве и др.

Состояние трудового потенциала определяется функционирующими системами образования, здравоохранения, социального обеспечения, укладом жизни, менталитетом. На уровень развития этого потенциала влияет размер бюджетных расходов на социальную сферу. Одним из критериев уровня развития трудового потенциала являются потребительские расходы, т.е. доля затрат населения на удовлетворение его первичных потребностей (питание, одежду и обувь, жилье). Чем ниже эта доля, тем выше уровень социально-экономического развития региона.

Финансовый потенциал включает бюджет регионов, корпоративные финансы, финансы населения. Самый высокий финансовый потенциал имеют субъекты Российской Федерации с большими объемами производства пользующихся спросом товаров и услуг (г. Москва, Тюменская область, Санкт-Петербург, Московская область).

Научно-технический потенциал является одним из наиболее важных факторов, использование которого обеспечивает достижение высокого уровня социально-экономического развития региона. Потенциал определяет возможности создавать новые товары и услуги, увеличивающие доходы региональной экономики и повышающие качество жизни населения, влияет на структуру территориальной экономики и удельный вес в ее составе сложных наукоемких производств с высокой долей добавленной стоимости и общую конкурентоспособность территории в составе национальной экономики. Научно-технический потенциал включает системы образования и подготовки специальных кадров, организаций академической и прикладной науки, систему научно-технической информации, внедрение инновационных технологий в различных сферах.

К показателям, характеризующим состояние научно-технической сферы регионов страны, относят: число организаций, выполняющих исследования и разработки; численность персонала, занятого исследованиями и разработками; численность исследователей с учеными степенями и др. (табл. 2.23, 2.24).

Таблица 2.23

## Состояние научно-технической сферы РФ в 2011 г.[270]

Федеральный округ	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки в РФ	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками	Численность исследователей с учеными степенями
РФ	3682	735273	109493
Центральный	1365	380363	61360
г. Москва	733	237626	47090
Ивановская обл.	17	644	276
Северо-Западный	514	97221	13664
г. Санкт-Петербург	346	81000	13308
Южный	255	27738	3255
Северо-Кавказский	105	8585	3802
Приволжский	597	111579	8350
Уральский	244	43586	4500
Тюменская обл.	59	6750	919
Сибирский	424	52794	11113
Дальневосточный	178	13407	3449

Таблица 2.24

## Состояние научно-технической сферы РФ в 2013 г.[272]

Федеральный округ	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки в РФ	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками	Численность исследователей с учеными степенями
РФ	3605	727029	108248
Центральный	1327	375087	59890
г. Москва	727	237419	46632
Ивановская обл.	19	816	423
Северо-Западный	464	95674	14092
г. Санкт-Петербург	302	78773	11372
Южный	234	24263	3520
Северо-Кавказский	116	6330	2349
Приволжский	633	114013	8656
Уральский	229	44382	4258
Тюменская обл.	55	7009	853
Сибирский	428	53769	11631
Дальневосточный	...	...	...

Наиболее высокая концентрация специалистов, занимающихся научно-технической деятельностью, существует в Москве, Санкт-Петербурге, Московской области, Новосибирске и других крупнейших городах страны.



Обобщающим показателем фактического использования всей совокупности потенциалов развития экономики является величина валового регионального продукта на душу населения. Наивысшие значения этого показателя достигаются в тех регионах, где используется целый комплекс потенциальных возможностей развития за счет природных, материальных и нематериальных факторов (г. Москва, Тюменская обл. и др.).

На основе соотношения регионального потенциала и социально-экономического развития территорий выделим три направления развития:

1) уровень развития региона соответствует имеющемуся потенциалу – регион имеет средний уровень развития;

2) уровень развития в регионе значительно лучше, чем это следует из наличия потенциалов - регион имеет высокий уровень развития;

3) уровень развития региона заметно ниже, чем это следует из объективных потенциалов, то регион плохо адаптируется к меняющимся экономическим условиям и имеет низкий уровень развития.

Таким образом, возможности социально-экономического развития регионов определяются состоянием рассматриваемых потенциалов (природного, производственного, научно-технического, финансового, трудового). Совокупность данных потенциалов обуславливает структуру, доходность и устойчивость к новым хозяйственным условиям, т.е. уровень социально-экономического развития территории и способность ее к саморазвитию, но кроме оптимального использования потенциала необходимо внедрение компенсационных механизмов саморазвития.

## **ГЛАВА 3. Мониторинг региональной социально-экономической ситуации и региональных проблем ивановской области**

### **3.1. Социально-экономическая ситуация, проблемы и тенденции развития экономики монопрофильного региона**

Ивановская область входит в состав Центрального федерального округа, который является ведущим промышленно развитым регионом страны.

Территория области составляет 21,4 тыс. кв. километров (одна из самых маленьких областей России), численность населения - 1054 тыс. человек, из них городское население - 80,8 %, сельское - 19,2 %, областной центр - г. Иваново с населением 409 345 человек [16].

Ивановская область граничит с Владимирской, Костромской, Нижегородской, Ярославской областями. В ее состав входит: 21 район, 17 городов, в том числе 6 городов областного подчинения [52; 130].

Область образована в 1918 году путем отторжения территорий Ярославской и Костромской губерний. История образования области предопределила наличие крепких хозяйственных связей с соседями, причем в силу естественных географических причин наибольшее тяготение имеется в сторону Владимирской и Нижегородской областей.

Выгодное географическое положение области способствует развитию внутренних и внешних экономических и культурных связей. Через нее проходят важные железнодорожные и водные магистрали, которые соединяют центральные и западные регионы с восточными и юго-восточными.

Климат Ивановской области умеренно континентальный. Область расположена на стыке двух зон: европейской тайги и смешанных лесов.

Область обеспечена земельными, водными и лесными ресурсами.

Имеются месторождения фосфоритов, торфа, стекольных песков, формовочных глин, минеральные, лечебно-столовые и лечебные подземные воды, запасы строительных материалов (глины легкоплавкие, керамзитовое сырье, строительные и силикатные пески и песчано-гравийный материал).

Ивановская область относится к регионам с моноиндустриальной структурой, основанной на текстильном производстве. Концентрируя в себе негативные последствия организации хозяйства, осуществлявшейся в советский период, – высокий уровень безработицы и низкий уровень прожиточного минимума, отстающие от соседних областей индекс промышленного производства и стоимость минимального набора продуктов питания, Ивановская область вошла в группу так называемых малообеспеченных (дотационных) регионов Центрального федерального округа, где на одного человека в среднем приходится 2 прожиточных минимума. Экономика Ивановской области в течение полутора веков складывалась как моноиндустриальная, ориентированная преимущественно на производство хлопчатобумажных тканей. К концу 80-х годов XX века текстильная промышленность выпускала до 70% товарной продукции области, аккумулируя половину ее основных фондов и численности производственного персонала. В 90-е годы промышленное производство Ивановской области, как и страны в целом, переживало крупнейший спад [39; 60]. Неустойчивое положение производственных отраслей экономики, хроническое недофинансирование социальной сферы, рост задолженности по заработной плате, недополучение социальных трансфертов наряду с опережающим ростом потребительских цен привели к отрицательной динамике всех основных показателей уровня жизни населения Ивановской области [30; 70].

Экономические кризисы последних десятилетий, охватившие мировое пространство и Российскую Федерацию, наиболее плачевно отразились на экономике нашей области и поставили регион на 73 место по уровню социально-экономического развития.

Очевидно, что для повышения уровня социально-экономического развития Ивановского региона, помимо использования экономической поддержки со стороны федеральных властей, необходимо внедрять механизм саморазвития, предполагающий максимальное использование внутренних источников развития. В связи с этим, необходимо выделить «точки роста» территории, проанализировать «выигрышные позиции» региона по отношению к другим регионам, рассмотреть основные проблемы социально-экономического положения Ивановской области.

1. *Межрегиональная дифференциация.* Показатель среднедушевого ВРП в Ивановской области демонстрирует значительное отставание от соседних регионов ЦФО.

Объем и динамика валового регионального продукта представлены в приложении №1.

Несмотря на то, что значение валового регионального продукта на душу населения Ивановской области является самым низким среди регионов, входящих в Центральный федеральный округ, отмечается его неуклонный рост. В 2012г. ВРП в Ивановской области составлял 136512 млн руб.

Один из самых важных показателей экономического роста - индекс промышленного производства - по состоянию на 2013 год составил 106,2 %, что превышало соответствующий показатель по Российской Федерации (100,4 %).

При рассмотрении структуры производства валового регионального продукта по видам экономической деятельности за 2013 год необходимо отметить, что большую долю в производстве валового регионального продукта занимают сферы обрабатывающих производств (19,7%), оптовой деятельности (17,7 %), транспорт и связь (9,6 %), производство и распределение газа (7,8%), строительство (4,8 %), сельское хозяйство (4,4%).

Устойчивый рост реального сектора экономики создает тенденцию к повышению уровня и качества жизни. Динамика основных социально-

экономических индикаторов уровня жизни населения представлена в табл. 3.1 [139-155].

Таблица 3.1

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения Ивановской области

Показатели	2003 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс. руб.	2,29	3,47	4,46	5,69	9,13	9,35	10,99	12,94	15,93	18,12
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в экономике, тыс. руб.	3,25	5,14	6,36	8,17	10,21	11,49	13,12	14,43	16,99	18,98
Средний размер назначенных месячных пенсий, тыс. руб.	1,76	2,5	2,8	3,57	4,39	5,92	7,35	7,98	8,79	9,59

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума постепенно уменьшается и составляет 14,2 % от общей численности населения по состоянию на 2013 год.

Средняя заработная плата, начисленная за январь - декабрь 2013 года, составила 18904,7 рубля, по сравнению с аналогичным периодом 2012 года она увеличилась на 15,5%. Реальная заработная плата составила 107,6% к уровню января - декабря 2012 года. За IV квартал 2013 года величина прожиточного минимума составила 7036 рублей, в том числе потребительская корзина - 6608 рублей. В результате принимаемых мер

Правительством РФ и Ивановской области по повышению заработной платы, пенсий и пособий по сравнению с 2010-2011 гг. доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 2012-2013 гг. существенно снизилась [166].

Таблица 3.2

Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума, %  
[263-272,25]

Субъект	2003 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
РФ	20,3	17,8	15,2	13,3	13,4	13,0	12,5	12,7	10,9	10,8
Ивановская обл.	53,3	41,3	34,6	31,6	20,1	22,7	20,4	19,5	13,9	14,2

В результате принимаемых мер по повышению заработной платы, пенсий и пособий доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по Ивановской области снизилась до 13,9% в 2012 году. Однако в рейтинге субъектов Российской Федерации по данному показателю регион занимает достаточно низкие позиции: 2010 год – 76 место, 2011 год – 71 место, 2012 год – 50 место [166].

Реальные располагаемые денежные доходы населения в последние годы демонстрировали существенный рост за счет "низкого старта", который связан с активной инвестиционной и социальной политикой в Ивановской области, а также с процессами легализации доходов граждан.

В структуре денежных доходов области наивысший процент составляют оплата труда и социальные выплаты (рис. 3.1.), (рис. 3.2.), т.е. в основном получение дохода происходит от труда в качестве наемного работника.

*2. Демографическое развитие.* Ивановская область относится к группе регионов, доля которых в общей численности населения России постоянно уменьшается. Ежегодное абсолютное сокращение численности населения привело к тому, что на конец 2013 года численность населения достигла 1043,1 тыс. человек. Число умерших превысило число родившихся в 1,9 раза.

Таким образом, на общероссийском фоне Ивановская область выделяется, прежде всего, устойчивой тенденцией убыли населения (табл. 3.3).

Рис. 3.1. Структура денежных доходов населения Ивановской области в 2011 г. [153]



Рис. 3.2. Структура денежных доходов населения Ивановской области в 2013 г. [155]

Основная причина подобной динамики численности населения кроется в режиме воспроизводства (табл. 3.3). Крайне низкая рождаемость при сохранении довольно высокой смертности давно не обеспечивает даже простого замещения (по численности) одного поколения другим. При ухудшении социально-экономических условий неизбежно начинается естественная убыль населения, которая к тому же ускоряется общим снижением средней продолжительности жизни. Это и произошло в большинстве российских регионов, включая Ивановскую область.

При этом низкая привлекательность ее для мигрантов не позволяет компенсировать естественную убыль населения миграционным потоком (табл. 3.4).

Ивановская область является высокоурбанизированным регионом. В настоящее время жители сел и деревень в Ивановской области составляют около 18,9% от общей численности населения (табл. 3.5).

Таблица 3.3

Основные демографические показатели Ивановской области [139-155]

Показатели	2004 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Численность населения, тыс. человек	1114,9	1087,9	1079,6	1073,1	1067,8	1060,1	1054,0	1051,3	1043,1
Родившихся	10,0	9,8	10,6	11,1	11,4	11,1	11,0	11,9	11,7
Умерших	24,2	21,8	20,3	20,7	19,9	19,6	17,9	19,8	17,0
в том числе:									
дети в возрасте до 1 года	109	89	82	73	91	74	90	71	86
Естественный прирост, убыль	-14,2	-12,0	-9,7	-9,6	-8,5	-8,5	-6,9	-7,85	-5,3

Таблица 3.4

Миграционные потоки Ивановской области, чел [139-155]

Показатели	2003 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Миграционный прирост (+), снижение (-)	-0,1	-0,24	-0,1	1,0	2,8	2,0	0,8	0,8	1,0	-0,5

Таблица 3.5

Численность постоянного сельского населения в Ивановской области [139-155]

Показатели	2002 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Сельское население, тыс. чел	199,08	213,49*	207,3	205,6	205,44	201,7	200,0	198,5	196,8
В % от общей численности населения	17,3	19,4	19,2	19,2	19,3	23,5	23,4	18,9	18,9

\*Увеличение численности в связи с переводом населенных пунктов из городской местности в сельскую.

В перспективе доля городского населения будет и далее увеличиваться.



3. *Социальная сфера.* Уровень безработицы в 2013 году в Ивановской области совпадает со среднероссийским уровнем и составляет 5,2 %, причем это один из самых высоких показателей по ЦФО (табл. 3.6).

Таблица 3.6

Численность экономически активного населения в Ивановской области  
[139-155]

Показатели	2004 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Численность экономически активного населения, тыс. чел.	576	575	570,8	576,4	550,6	565,2	561,9	556,5	547,4
Из него:									
занятые в экономике	550	535	545,4	547,0	491,2	522,4	524,8	521,5	518,7
безработные	26	39	25,4	29,5	59,4	42,8	37,1	35,0	28,7
Уровень экономической активности, %	64,9	65,4	66,3	67,5	65,1	67,1	67,4	68,5	67,4
Уровень занятости, %	61,9	60,9	63,4	64,1	58,1	62,0	62,9	64,2	63,9
Уровень безработицы, %	4,6	6,8	4,5	5,1	10,8	7,6	6,6	6,3	5,2

В 2013 году на рынке труда Ивановской области сохранялся позитивный тренд снижения уровня общей и регистрируемой безработицы. Реализация программных мероприятий, направленных на содействие занятости населения, оказывает положительное влияние на состояние рынка труда Ивановской области. По состоянию на 1 января 2014 года службой занятости зарегистрировано 6,6 тыс. человек, обратившихся за предоставлением государственных услуг, из них незанятые – 6,6 тыс. человек, численность безработных – 5,9 тыс. человек. Уровень безработицы составил – 5,2 % [166].

Достойные условия жизни населения – доступное и качественное медицинское обслуживание, образование, жилье, в соответствии с Конституцией РФ, являются важнейшими социальными правами человека, наряду с правами на труд и его достойное вознаграждение, благоприятную

окружающую среду, свободу интеллектуальной деятельности и пр. Уровень развития социальной инфраструктуры, как и уровень жизни населения, характеризует общую социально-экономическую ситуацию и, в перспективе, определяет дальнейшее развитие любой территории.

«Скромный» удельный вес Ивановской области в Российской Федерации по социальным показателям указывает на низкий уровень развития социальной инфраструктуры региона (табл. 3.7).

Таблица 3.7

Удельный вес Ивановской области в Российской Федерации по социальным показателям, % [139-155]

Показатели	2004 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Ввод в действие объектов социально-культурной сферы:									
жилые дома	0,2	0,35	0,23	0,27	0,31	0,33	0,35	0,34	0,38
общеобразовательные школы	...	-	-	-	1,07	-	-	-	-
дошкольные учреждения	-	1,7	0,57	-	0,49	0,56	-	-	-
больницы	...	-	1,03	-	-	-	-	-	-
поликлиники	...	1,2	0,9	-	0,09	-	-	1,8	-

Показатель обеспеченности населения жильем в Ивановском регионе составляет в среднем на одного жителя в 2013 г. 24,7 м<sup>2</sup> (в РФ 21,5). Среди субъектов ЦФО – это один из низких показателей.

В сфере образования России, в том числе Ивановской области, основными проблемами являются:

- сокращение численности дошкольных образовательных учреждений (в целом по России за двадцатилетний период показатель сократился практически в 2 раза, по Ивановской области – в 2,6 раза);

- достаточно низкий уровень охвата детей дошкольным образованием (в целом по России этот показатель в 2012 году составил 58,4%, в

Ивановской области – 73,0%, для сравнения – в 80-х годах по Ивановской области данный показатель составлял 100%);

- снижение количества образовательных учреждений. В сельской местности их количество уменьшилось более чем в два раза в сравнении с 1970-ми гг. (табл. 3.8). Это приводит к миграции трудовых ресурсов из сельской местности, а значит, к еще большему снижению трудового потенциала большинства российских территорий. В Ивановской области почти за двадцатилетний период произошло сокращение количества образовательных учреждений в 1,5 раза.

Таблица 3.8

Число государственных и муниципальных образовательных учреждений на начало учебных 2000/14г.г., тыс. [167, 155]

Число общеобразовательных учреждений	2000 г./ 2001 г.	2007 г./ 2008 г.	2008 г./ 2009 г.	2009 г./ 2010 г.	2010 г./ 2011 г.	2011 г./ 2012 г.	2012 г./ 2013 г.	2013 г./ 2014 г.
Российская Федерация	67,0	56,4	54,2	51,6	49,4	47,1	44,3	44,4
Центральный федеральный округ	15,4	13,6	13,0	12,2	11,6	10,7	10,3	9,8
Ивановская область	0,521	0,385	0,437	0,413	0,401	0,387	0,304	0,300

Основные проблемы, характерные для образовательных учреждений:

- неблагоустроенность зданий образовательных учреждений;
- низкий уровень и качество жизни педагогических работников;
- слабая материальная база образовательных учреждений.

Аналогичные проблемы характерны в сфере здравоохранения.

Одновременное снижение доступности медицинского обслуживания (табл. 3.9) вместе с другими факторами социального характера привели к росту заболеваемости населения.

Таблица 3.9

Доступность медицинского обслуживания [167, 155]

Субъект	годы
---------	------

	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013
	Число больничных коек на 10 000 человек населения									
РФ	137,4	125,8	115,0	111,3	98,6	96,8	93,7	94,2	92,9	90,6
ЦФО	139,1	126,0	117,4	114,6	101,4	98,8	92,0	92,5	90,5	87,6
Ивановская область	152,0	148,6	145,2	125,9	106,3	104,0	104	101,4	104,0	100,4

Но острее всего чувствуют проблемы развития социальной инфраструктуры жители сельских поселений.

Существующий уровень развития социальной инфраструктуры ведет к снижению качества человеческого потенциала, провоцирует миграционный отток населения, не позволяет сохранять уже имеющиеся трудовые ресурсы, привлекать и закреплять квалифицированные кадры, специалистов для развития области.

4. *Инвестиционное развитие.* Ивановская область характеризуется низким уровнем инвестиционной привлекательности. Низкий уровень инвестиционного потенциала характерен как для финансовой, производственной, инновационной сфер, так и для потребительской сферы. Это приводит в целом к недостаточному объему и динамике инвестиций и, как следствие, к низкому коэффициенту обновления основных фондов и недостаточным темпам обновления технологического потенциала на современной основе, табл. 3.10.

Таблица 3.10

Основные показатели инвестиционной деятельности (в фактически действовавших ценах) [139-155]

Показатели	годы								
	2004	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	8,997	14,73	17,42	24,47	31,96	29,9	31,0	24,7	31,6
В процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	148,0	106,8	99,1	121,7	118,5	86,5	92,0	72,4	102,9

За 2013 год объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования составил 31,6 млрд рублей, или 102,9% к

уровню 2012 года. Объем поступивших в Ивановскую область иностранных инвестиций (включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США) за 2013 год составил 84,8 млн долларов США, что на 2,4% ниже аналогичного показателя 2012 года. Наибольшие объемы иностранных инвестиций были направлены в обрабатывающие производства, а также в оптовую и розничную торговлю [166].

Реализуемая подпрограмма «Формирование благоприятной инвестиционной среды», которая входит в состав государственной программы Ивановской области «Экономическое развитие и инновационная экономика Ивановской области» (от 13.11.2013 № 459-п.), направлена на развитие инвестиционной инфраструктуры и создание благоприятного инвестиционного климата.

Основными направлениями данной программы являются:

-Государственная поддержка инвестиционной деятельности в соответствии с Законом Ивановской области от 17.05.2007 № 62-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Ивановской области». Государственную поддержку в форме льготы по налогу на имущество организаций по инвестиционным проектам в 2013 году получили 17 организаций. Размер льготы по налогу на имущество организаций по предварительной оценке 2013 года составил порядка 90 млн рублей. В 2013 году государственную поддержку в форме субсидирования части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на инвестиционные цели в российских кредитных организациях, получили 9 организаций. Общая сумма предоставленных субсидий составила 14,5 млн рублей. Государственную поддержку в форме организационного содействия получили 25 инвестиционных проектов. За 2013 год было проведено 5 заседаний Межведомственного совета по размещению производительных сил и инвестиций на территории Ивановской области, на которых были рассмотрен

21 новый инвестиционный проект, из них одобрено к реализации 17 инвестиционных проектов.

В настоящее время прорабатывается вопрос внедрения новых форм господдержки инвестиционной деятельности:

- предоставление льгот по налогу на прибыль;
- предоставление объектов залогового фонда Ивановской области для обеспечения обязательств Ивановской области и субъекта инвестиционной деятельности, реализующего инвестиционный проект и привлекающего заемные средства в кредитной организации для его реализации.

- Постоянное совершенствование и актуализация нормативной правовой базы, направленной на стимулирование инвестиционной деятельности.

- Организация выставочно-ярмарочной деятельности в Ивановской области, других субъектах Российской Федерации и за рубежом.

Распоряжением губернатора Ивановской области от 02.07.2013 № 108-р создана межведомственная рабочая группа по разработке и внедрению Стандарта деятельности исполнительных органов государственной власти Ивановской области по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в Ивановской области.

В 2013 году из числа ранее одобренных межведомственным советом по размещению производительных сил и инвестиций на территории Ивановской области завершили свою реализацию следующие инвестиционные проекты:

- ООО «Агрофирма РИАТ» - «Строительство животноводческого комплекса в Гаврилово-Посадском районе Ивановской области»;
- ООО «Растениеводческое хозяйство Родина» - «Создание комплекса по выращиванию и переработке овощных культур в Гаврилово-Посадском районе Ивановской области»;
- ООО «Лесопромышленная Компания» - «Строительство объекта торговли»;

- магазина самообслуживания формата «супермаркет» («РИАТ-Маркет Западный»);

- ООО «Декоративные культуры» - «Строительство жилого комплекса «Новая Ильинка» в районе ул. Дальний тупик, 8 в г. Иваново»;

- открытие в городском округе Иваново второй очереди торгового центра «Тополь» (ООО «ГТ-Инвест») [166].

Таким образом, создание благоприятных условий для привлечения инвестиций в регион с целью его дальнейшего экономического развития и повышения качества жизни людей - это приоритетное направление механизма саморазвития Ивановской области. Необходимо отметить, что источниками инвестиций в объекты социальной сферы, жилищного строительства, коммунального хозяйства, дорожной отрасли должны являться как средства федерального, областного и местных бюджетов, так и привлеченные средства финансово-кредитных учреждений, а также собственные средства предприятий.

В настоящее время особое внимание уделяется поддержке и развитию предприятий текстильной промышленности, производств, использующих в качестве сырья местные природные ресурсы, предприятий с новыми, высокими технологиями, а также туризма и рекреационной сферы.

5. *Промышленность.* Основной отраслью экономики Ивановской области была и остается промышленность. Основными видами деятельности является машиностроение и легкая промышленность [129]. Экономика Ивановской области в течение полутора веков складывалась как моноиндустриальная, ориентированная преимущественно на производство хлопчатобумажных тканей. 80, 2 % хлопчатобумажных тканей производится на территории Ивановской области (табл. 3.11).

Таблица 3.11

Удельный вес Ивановской области в Российской Федерации по  
производству промышленной и сельскохозяйственной продукции, % [139-  
155]

Производство продукции важнейших видов	годы							
	2004	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Металлорежущие станки	0,2	0,2	0,7	0,5	0,7	0,7	0,1	0,1
Хлопчатобумажные ткани	66,3	71,6	70,4	71,9	75,8	79,0	77,7	80,2
Шерстяные ткани	1,9	3,5	4,2	5,0	4,5	4,4	6,4	7,1
Трикотажные изделия	2,0	2,7	1,8	1,7	2,4	2,5	3,8	5,2
Обувь	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,2
Маргарин	2,4	1,0	0,6	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Мясо	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4
Масло животное	3,0	5,2	6,2	6,0	5,4	4,2	2,8	4,0
Продукция сельского хозяйства	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4

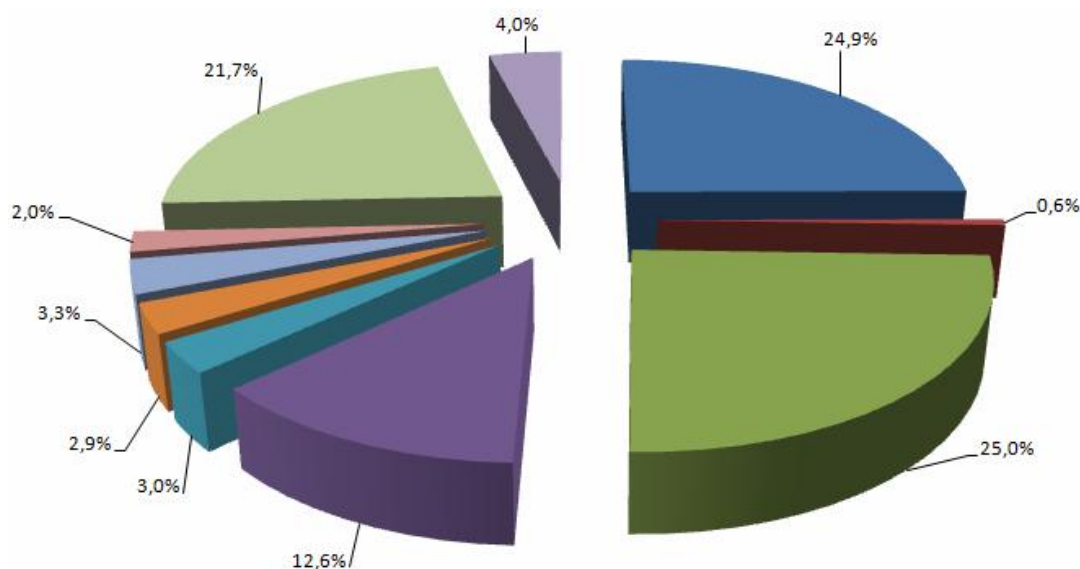
Лидером промышленного производства в области продолжает оставаться легкая промышленность, хотя ее роль за последние годы сильно снизилась: доля этой отрасли в общем объеме промышленного производства находится на уровне 25 % (рис. 3.3), (табл. 3.12).

В Ивановской области сосредоточено 2/3 российских производственных мощностей по выпуску хлопчатобумажных тканей. В текстильной промышленности области занято более 30 тысяч человек, на её долю приходится 25% отгруженной продукции промышленных предприятий. С деятельностью предприятий легкой промышленности связана жизнь около 1/10 части населения Ивановской области.

В текстильном производстве Ивановской области участвуют около 40 крупных и средних предприятий, которые вырабатывают хлопчатобумажную пряжу, суровые и готовые хлопчатобумажные ткани: миткалевой, ситцевой,



бязевой, полотенечной и марлевой групп, а также ткани для спецодежды, технические, гобеленовые, мебельно-декоративные и жаккардовые ткани. Ткани ивановских текстильщиков пользуются большой популярностью не только в России, но и за рубежом.



- 24,9% производство и распределение электроэнергии, газа и воды
- 0,6% добыча полезных ископаемых
- 25,0% текстильное и швейное производство
- 12,6% пищевое производство
- 3,0% обработка древесины и производство изделий из дерева
- 2,9% химическое производство
- 3,3% производство резиновых и пластмассовых изделий
- 2,0% производство прочих неметаллических минеральных продуктов
- 21,7% машиностроительный комплекс
- 4,0% прочие производства

Рис.3.3. Структура промышленности Ивановской области в 2013 году в %, [239]

Таблица 3.12

Распределение предприятий и организаций Ивановской области по видам экономической деятельности, ед. [152-155]

Вид экономической деятельности	2010г.	2012г.	2013г.
1	2	3	4
Всего	30023	30319	32247
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1028	961	927
Рыболовство, рыбоводство	13	16	18
Добыча полезных ископаемых:	57	63	63
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	14	12	14
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	43	51	49
Обрабатывающие производства:	3471	3591	3826

1	2	3	4
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	339	295	297
текстильное и швейное производство	1273	1362	1441
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	26	28	29
обработка древесины и производство изделий из дерева	274	264	261
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	264	269	281
производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	4	4	7
химическое производство	78	88	99
производство резиновых и пластмассовых изделий	119	148	174
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	146	146	161
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	218	246	279
производство машин и оборудования	262	245	238
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	168	166	179
производство транспортных средств и оборудования	24	24	25
прочие производства	276	306	355
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	280	312	331
Строительство	2581	2528	2778
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	10645	10757	11013
Гостиницы и рестораны	483	506	584
Транспорт и связь	1338	1421	1615
Финансовая деятельность	277	294	310
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	5345	5669	6600
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	774	633	578
Образование	1097	1058	1059
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	436	430	450
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2105	2045	2063
Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства	1	3	13
Деятельность экстерриториальных организаций	0	0	0
Конкретные виды деятельности не установлены / коды видов деятельности отсутствуют в ОКВЭД	76/16	19/13	23/6

В настоящее время текстильное производство региона сконцентрировано на предприятиях, объединенных в холдинги, финансово-промышленные группы, ассоциации, где обеспечена технологическая цепочка от сырья до сбыта готовой продукции.

Крупнейшими участниками текстильного рынка являются: ОАО ХБК «Шуйские ситцы», ООО «Ассоциация предприятий «ТДЛ», ОАО

«Ивановское текстильное объединение», ООО «Родники-текстиль», ЗАО «Кинешемская ПТФ», ООО «Тейковская текстильная компания». Основная масса крупных и средних текстильных предприятий региона и некоторые предприятия легкой промышленности соседних областей технологически связаны с деятельностью указанных промышленных групп и крупных корпораций.

Машиностроение является второй по значимости отраслью промышленности региона и составляет 21, 7%. Основными предприятиями отрасли являются: ОАО "Автокран", ОАО "Ивановский завод тяжёлого станкостроения" (ОАО "ИЗТС"), ОАО «Строммашина», ЗАО "Электроконтакт", ООО «Верхневолжский Сервисный Металло-Центр».

Пищевая промышленность Ивановской области составляет 12,6%.

Основными предприятиями являются:

- мясной промышленности – Иваново (Ивановский мясокомбинат), Шуя (Шуйский мясокомбинат);
- молочной промышленности – Иваново (ООО «Вергуза-ТОРГ», ООО «Ивановомолокопродукт»);
- маслосыродельной промышленности – Пучеж («Пучежский сырзавод»), Аньковское (ОАО «Аньковское»);
- масложировой промышленности – Иваново («Маргариновый завод»), Шуя («Шуйский маслоэкстракционный завод»);
- рыбоконсервной промышленности – Иваново (ОАО «Ивановский рыбокомбинат»);
- кондитерской промышленности – Иваново (ОАО «Красная Заря»);
- пивной и ликероводочной – Иваново («Ивановская пивоваренная компания»).

#### *6. Сельское хозяйство.*

За период проведения экономических реформ существенно пострадало сельское хозяйство Ивановского региона.

В настоящее время в сельском хозяйстве развиты отрасли: мясомолочное животноводство, свиноводство, птицеводство. Выращиваются лен-долгунец, картофель, овощи, кормовые культуры. Однако производство продукции растениеводства преобладает над производством продукции животноводства, что характерно как для крестьянских хозяйств, хозяйств населения, так и в целом для хозяйств всех категорий Ивановской области.

Динамика изменения индексов физического объема производства продукции сельского хозяйства по отраслям, показана в табл. 3.13.

Таблица 3.13

Индексы физического объема производства продукции сельского хозяйства к предыдущему году (в сопоставимых ценах), % [139-155]

Наименование показателя	годы												
	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Продукция сельского хозяйства, всего	98,3	115,9	107,6	111,87	114,9	104,8	102,1	90,4	107,3	91,5	108,7	97,1	94,7
Растениеводство	135,3	91,7	127,2	94,9	101,0	118,3	104,7	85,1	119,2	78,3	121,2	94,3	94,7
Животноводство	100,1	100,4	94,1	91,6	111,0	108,5	100,3	94,6	99,3	101,6	99,2	99,6	94,6

По предварительным данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ивановской области объем производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2013 году составил 13,1 млрд рублей, или 94,7% к уровню 2012 года [239].

Выделим основные проблемы в сельском хозяйстве Ивановской области:

- неустойчивость сельскохозяйственного производства в целом, что обусловлено как природными условиями, так и экономической составляющей;

- низкий коэффициент обновления основных фондов, не осуществляется ввод новых зданий и сооружений, малые объемы закупки

новой техники и оборудования, рост нагрузки на технику. Отсутствие техники создает проблемы для расширения производства;

- недостаточные объемы внесения удобрений и проведение культуртехнических работ, что обуславливает низкую урожайность;

- вывод из оборота сельскохозяйственных земель, сокращение площади пашни, невозможность вовлечь ее в оборот в ряде случаев;

- сокращение посевных площадей, в отдельных районах площадь посевов очень незначительна. Неустойчива динамика посевов льна-долгунца, сокращаются посевные площади под зерновыми, картофелем, овощами, а также кормовыми культурами, что накладывает ограничения на рост поголовья скота;

- сокращение поголовья скота, особенно свиней, отсутствие долговременных положительных трендов в увеличении приплода скота, сокращении падежа, массы 1 условной головы скота и т.д.; общая неразвитость животноводства (кроме птицеводства) в регионе;

- значительная внутрирегиональная дифференциация по уровню развития сельского хозяйства;

- низкий уровень оплаты труда занятых в сельскохозяйственном производстве, что стимулирует отток рабочей силы из сельскохозяйственного производства и из сельской местности в целом и нежелание трудоустраиваться в нем в настоящее время как молодых специалистов, так и населения более старшего возраста, ранее работавшего в данной сфере;

- низкий уровень развития социальной инфраструктуры села;

- недостаточное количество квалифицированных кадров;

- чрезвычайно низкая интенсивность сельскохозяйственного производства во многих районах Ивановской области;

- снижение объемов производства молока и мяса, что все больше ставит Ивановскую область в зависимость от ввоза продовольствия, в т.ч. импорта, и стимулирует инфляцию.

В целях устойчивого развития сельского хозяйства постановлением Правительства Ивановской области от 13.11.2013 № 451-п утверждена государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Ивановской области».

Реализация программных мероприятий направлена на увеличение объемов производства и повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции; обеспечение финансовой устойчивости товаропроизводителей АПК; воспроизводство и повышение эффективности использования ресурсного потенциала в отрасли; обеспечение устойчивого развития сельских территорий области.

Рост производства сельскохозяйственной продукции возможен лишь при реализации программных мероприятий и региональных целевых программ, обеспеченных финансовой поддержкой из бюджетов всех уровней с учетом более эффективного использования внутренних резервов.

*7. Финансовая ситуация* Ивановской области неблагоприятная. В течение последних семи лет консолидированный бюджет с дефицитом. В 2013 г. безвозмездные поступления (субвенции, субсидии, дотации) в 6,8 раз превышают поступления от налога на прибыль организации и составляют почти 47,6 % от всего дохода бюджета. Эта ситуация остается неизменной последние 14 лет. В течение последних лет область является одной из немногих в ЦФО с отрицательным сальдированным финансовым результатом (-2670,2 млн руб. в 2013г.). Удельный вес убыточных предприятий в области в 2013г. составляет 33,2 %. Основную прибыль регион получает от оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования. Самый высокий уровень рентабельности в 2013г.

составляет 18% по операциям с недвижимым имуществом. Суммарная задолженность организаций Ивановской области в 2013г. составила 80085 млн руб., в том числе просроченная 9516,6 млн руб. Среднедушевые денежные доходы населения в течение с 2000 г. по настоящее время являются самыми низкими в ЦФО (в 2013 г. – 18124,1 руб.).

8. *Туризм и рекреация.* В отрасли наблюдается нехватка инвестиций в развитие гостиничной сети. Отсутствует система комплексной (организационной) поддержки развития туризма со стороны органов государственной власти.

Отсутствует система информационно-рекламных ресурсов для информирования потенциальных потребителей об услугах. Наблюдается значительный физический износ существующей материальной базы. В результате туристско-рекреационный потенциал Ивановской области реализуется явно недостаточно. Количество туристов составляет чуть более 1 млн. человек в год, при этом объем услуг, которыми они пользуются, не соответствует средним европейским стандартам.

На сегодняшний день большинство российских туристов заинтересованы в культурно-познавательном туризме (экскурсии по городам «золотого кольца»), оздоровительном туризме (отдых и лечение в санаториях «Решма», «Оболсуново», «Зеленый городок»), деловом туризме (семинары, конференции, форумы), событийном туризме (фестивали, конкурсы, праздники).

9. *Социально-экономическая инфраструктура.* Определяющей тенденцией современного развития является обеспечение всестороннего развертывания инфраструктурных процессов, поскольку без них невозможно ни экономическое, ни полноценное социальное жизнеобеспечение регионов и страны в целом. В условиях рыночной экономики они обеспечивают взаимодействие хозяйствующих субъектов, перемещение товаров и услуг от производителей к потребителям, финансовые потоки, функционирование рынка рабочей силы, развитие научно-технического прогресса.

Понятие социально-экономической инфраструктуры является сложным и противоречивым. В рамках настоящего исследования раскроем сущность социально-экономической инфраструктуры и ее роль в развитии экономики депрессивного региона более подробно в п. 3.2.

Основными направлениями развития Ивановской области являются:

- формирование текстильного кластера и модернизация действующих текстильных производств области в целях апробации использования новых видов сырья, инновационных технологий и производства конкурентоспособной текстильной продукции. Основным направлением модернизации текстильного комплекса является модернизация производства хлопчатобумажных тканей, сукна, льняных изделий и продукции гигиенического назначения;

- создание производственного технопарка в сфере текстильной и легкой промышленности в г. Родники. Проект создания технопарка реализуется в рамках развития текстильно-промышленного кластера области;

- модернизация производства автомобильных кранов;

- развитие научно-исследовательского и инновационного секторов экономики, включая разработку новых видов тканей на основе полиэфирных волокон и нетканых материалов (геотекстиль), в том числе на основе применения нанотехнологий, новых видов красителей для тканей, новых видов промышленных станков и оборудования, новых видов специальной и строительной техники, шумозащитных, вибропоглощающих, прокладочных, теплоизоляционных материалов, а также разработку проектов в области энергетики и медицинского оборудования;

- развитие агропромышленного комплекса на базе местных ресурсов. К 2020 году объем производства мяса (в убойном весе) увеличится в 2,3 раза к уровню 2010 года и составит 55 тыс. тонн. Объем валового надоя молока к 2020 году достигнет 220 тыс. тонн (прирост по отношению к уровню 2010 года составит порядка 30 процентов);



- развитие экономики области, которое потребует совершенствования транспортной инфраструктуры по следующим основным направлениям:

- создание единого диспетчерского центра по управлению транспортными потоками на территории Ивановской области;

- организация железнодорожного сообщения по направлению Приволжск - Плес и организация пассажирских перевозок железнодорожным транспортом по направлению Москва - Иваново - Плес;

- электрификация пассажирской железнодорожной линии Иваново - Новки на направлении Иваново - Владимир;

- поддержание и развитие пассажирских перевозок по направлению Иваново - Комсомольск;

- развитие прилегающих приаэропортовых территорий с целью создания доходных инвестиционных объектов для развития традиционных аэропортовых комплексов, способствующих расширению спроса на воздушные перевозки и услуги аэропорта.

Стимулами к развитию туристического бизнеса является развитие туристической инфраструктуры г. Плеса (ввод в эксплуатацию регионального центра зимних видов спорта, реставрация мемориального дома-музея И.И.Левитана, благоустройство пляжей, создание условий для развития яхтенного и круизного туризма).

Число врачей в Ивановской области должно увеличиться с 2,9 тыс. человек до 4,2 тыс. человек, а среднего медицинского персонала - с 7,4 тыс. человек до 11,7 тыс. человек.

До 2020 года в Ивановской области должно быть введено 184,2 тыс. кв. метров спортивных залов, 865 тыс. кв. метров плоскостных сооружений и бассейнов общей площадью 1,4 тыс. кв. метров.

Увеличение обеспеченности населения спортивными учреждениями прямо скажется на росте числа регулярно занимающихся физической культурой и спортом. Ожидается, что к 2020 году этот показатель будет выше 15 процентов [234].

Результатом углубленного анализа социально-экономической ситуации в регионе является выявление и описание основных проблем региона по ключевым направлениям развития Ивановской области (табл. 3.14).

Таблица 3.14

Результаты факторного анализа социально-экономического развития  
Ивановского региона [55,с.36-37]

Факторы	Недостаток	Преимущество
1	2	3
Географическое положение, природно-климатические условия, природные ресурсы	Зона рискованного земледелия; Скудные запасы полезных ископаемых (глина, суглинки)	Выгодное географическое положение; Важные железнодорожные и водные магистрали; Богатейшие рекреационные возможности
Демографическая ситуация	Абсолютное сокращение численности населения; Высокая смертность населения в трудоспособном возрасте, особенно мужчин; Ухудшение возрастной структуры населения как за счет снижения доли детей, так и за счет увеличения доли лиц старше трудоспособного населения	
Экономический потенциал	Моральный и физический износ значительной части основных производственных фондов, их активной части; Недостаток инвестиционных ресурсов для модернизации и технологического перевооружения у значительной части предприятий, перерабатывающих производств; Неполная загрузка производственных мощностей промышленного производства; Низкий уровень конкурентоспособности отдельных видов продукции, производимой в регионе; Ограниченность условий для развития сельского хозяйства; Низкий объем промышленного производства; Моноструктурность экономики региона	Экстенсивный промышленного производства рост

1	2	3
Уровень развития инфраструктуры	<p>Неразвитая инфраструктура в 70 % городов Ивановской области;</p> <p>Недостаточная транспортная освоенность территории, наличие районов с ограниченными сроками транспортной доступности;</p> <p>Недостаток финансовых ресурсов на строительство и содержание региональных автодорог;</p> <p>Высокая доля износа транспортных средств объектов транспортной инфраструктуры;</p> <p>Значительный износ оборудования в тепло-, энергоснабжении,</p> <p>Износ инженерных сетей, водопровода и канализации, - низкая пропускная способность автомобильных дорог (особенно направления Ярославль – Иваново -Нижний Новгород),</p> <p>Низкая эффективность использования существующих речных портовых сооружений</p>	Динамичное развитие банковского сектора
Уровень жизни населения	<p>Рост заработной платы и пенсии отстает от среднероссийского уровня;</p> <p>Уровень бедности в области выше среднероссийского уровня;</p> <p>Высокий уровень расслоения по уровню доходов и заработной платы наиболее и наименее обеспеченных слоев населения</p>	Рост реальных денежных доходов населения
Образование	Низкая обеспеченность доступности дошкольного образования	Сеть образовательных учреждений удовлетворяет образовательные потребности населения и обеспечивает широкий спектр образовательных услуг

По результатам проведенного факторного анализа выявлено наличие проблем (недостатков), решение и устранение которых могут быть осуществлены в долгосрочной перспективе, а также ряд преимуществ, по сравнению с другими регионами, оказывающих положительное влияние на

социально-экономическое развитие анализируемой территории. Необходима концентрация усилий органов федерального и регионального уровней, направленная на сокращение чрезмерно глубоких различий в уровне социально-экономического развития регионов, развитие межрегиональных инфраструктурных систем, оказание государственной поддержки регионам с высоким уровнем безработицы, демографическими и миграционными проблемами.

### **3.2. Социально-экономическая инфраструктура и ее влияние на развитие экономики региона**

В самом общем виде понятие *инфраструктура* определяют как совокупность отраслей хозяйства, оказывающих разнообразные услуги производственного характера или по обслуживанию населения.

В современной экономической литературе отсутствует четкое выделение видов инфраструктуры и к ним относящихся отраслей, а также в привязке к экономическим субъектам разного уровня народного хозяйства.

В более полной трактовке, учитывающей функциональные особенности инфраструктуры, выделяют:

- производственную;
- рыночную;
- социальную инфраструктуру [34].

*Производственная* инфраструктура - это совокупность сооружений, зданий, систем и служб, необходимых для функционирования материального производства. Она включает пути сообщения, трубопроводы, портовые сооружения, линии электропередач, связи, системы водоснабжения, другие коммуникации, необходимые для производственного процесса предприятий.

*Рыночная* инфраструктура – система учреждений и организаций, обеспечивающая свободное движение товаров и услуг на рынке (складское

хозяйство, элеваторы, предприятия оптовой и розничной торговли, биржи, банки, страховые компании, консультационные фирмы).

*Социальная* инфраструктура – группа обслуживающих отраслей и видов деятельности, призванных удовлетворять потребности людей, гарантировать необходимый уровень и качество жизни (учреждения культуры, науки, образования, сферы обслуживания).

Указанные виды инфраструктуры детализируются в зависимости от территориально-географического размещения, принадлежности к конкретным субъектам рыночных отношений и к правам собственности.

В качестве одной из разновидностей социальной инфраструктуры выделяют *социально-экономическую инфраструктуру*, обозначающую комплекс условий, отраслей и объектов, обеспечивающих общие условия осуществления той или иной деятельности. К факторам, влияющим на развитие социально-экономической инфраструктуры, относятся уровень рождаемости, смертности, миграция населения и др. [53].

Сложность выделения отдельных видов инфраструктуры состоит в неоднократном пересечении инфраструктурных элементов. Функционирование инфраструктуры носит многозначный характер: с одной стороны - обслуживание материального производства, с другой - воспроизводство трудовых ресурсов, т.е. фактора, который также непосредственно участвует в производстве; кроме того – обеспечение экологических нормативов.

Некоторые наиболее крупные элементы инфраструктуры общего пользования, особенно коммуникационные системы, имеют исключительное значение для развития экономики государства и его регионов, организации внутри- и внешнеэкономических связей. К ним, в частности, относятся: единая железнодорожная сеть страны (ОАО «Российские железные дороги»), единая система энергоснабжения (РАО «ЕЭС»), электросвязи, единая система газо-нефте- и продуктопроводов (компании «Газпром», «Транснефть», «Транснефтепродукт»), аэропорты, морские порты [53].

Развитие инфраструктуры, в том числе социально-экономической, в национальных границах является ответственностью государства (с привлечением частного капитала в рамках государственного регулирования экономики). Внутри регионов развитие социально-экономической инфраструктуры – задачи управления региональных органов государственной власти.

Регионы России в современных условиях пытаются с помощью различных подходов не только устоять, но и получить дальнейшее развитие на качественно новом уровне, соответствующем мировому.

Уровень развития инфраструктуры в регионах служит важным индикатором предпринимательской активности и оценки предпринимательского климата (в т.ч. инвестиционной привлекательности) территории. Многие ученые выделяют следующие пространственные уровни инфраструктуры: международная, национальная, региональная, местная (городская, районная). Это не случайно: инфраструктура как бы «привязана» к территории и в самом коротком определении звучит как «обустройство территории». Таким образом, понятие «инфраструктура» можно применять к экономическим субъектам различного уровня.

В экономической литературе предлагается понимать инфраструктуру реального сектора экономики, как экономическую систему, обеспечивающую развитие всей системы рынков в регионе, включающую в себя экономический потенциал региона в его материально - вещественном содержании, а так же комплекс экономических отношений, связанных с деятельностью субъектов рынка.

Состав инфраструктуры реального сектора экономика региона – величина непостоянная и находится в большой зависимости от специализации региона, пространственного уровня и других факторов. Чаще других к инфраструктуре реального сектора экономики относят водо-, газо- и электроснабжение, очистные сооружения, транспортные средства и системы дорог, финансовые учреждения и банки, торговые сети,

консультационные службы управления и рекламы, специализированные юридические службы и т.д. [53].

Отраслевая классификация инфраструктуры реального сектора экономики региона получила самое большое распространение, исходя из того, что каждая отрасль и вид деятельности экономики имеет свою специфическую инфраструктуру, отвечающую требованиям основного производства, а элементы инфраструктуры отдельных подсистем часто пересекаются, являются общими, взаимозаменяются.

В настоящее время в отраслевом разрезе наибольшую долю основных фондов в Ивановской области занимают операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (25,8 %), фонды транспортного комплекса (19,6 %), обрабатывающие производства (11,0 %) и производство и распределение электроэнергии, газа и воды (10,6 %), (табл. 3.15).

Таблица 3.15

Основные фонды по видам экономической деятельности в Ивановском регионе, млн руб.[139-155]

Виды экономической деятельности	годы							
	2004	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2013
1	2	3	4	5	6	7	8	10
Все основные фонды	136000	144083	150985	194199	280061	327996	363301	465462
В том числе:								
сельское хозяйство	8585	8107	7919	8955	15302	19743	20676	24675
рыболовство	36	33	33	33	40	42	42	43
добыча полезных ископаемых	28	137	199	208	364	420	433	524
обрабатывающие производства	12386	11962	13039	18265	27571	32266	39872	48021
производство и распределение электроэнергии, газа, воды	12837	14130	14956	17082	30540	34988	38645	58222
строительство	852	1003	1154	1618	3098	4312	5280	7999

Окончание табл. 3.15

1	2	3	4	5	6	7	8	10
оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий, предметов личного пользования	1737	1877	2308	3710	8529	12293	14797	17729
гостиницы и рестораны	978	1070	1128	1883	2403	2633	2677	3172
транспорт и связь	27319	31761	35080	48691	57499	63191	71168	98498
финансовая деятельность	991	1104	1350	1685	3257	3668	4170	6111
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	49995	49906	49541	52490	88266	92813	93791	119014
государственное управление	2843	5142	5599	9618	25138	28146	29961	36699
образование	7314	7497	7941	13290	13412	14463	16786	15683
здравоохранение	6789	6939	7286	11632	13413	14102	15062	18300
предоставление прочих услуг	3310	3415	3452	5039	6642	8149	9941	10772

Одной из проблем функционирования основных фондов в Ивановском регионе, как и в РФ в целом, - их высокий уровень износа, составляющий 49,0 %. Более всего изношено оборудование, станки, приборы, здания и сооружения в промышленном секторе экономики. В среднем по России степень износа сравнима с показателями Ивановской области. Степень износа основных фондов по ЦФО несколько ниже (табл. 3.16).

Таблица 3.16

## Степень износа основных фондов, % [139-155]

Субъект	годы										
	2001	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013
РФ	44,2	43,7	43,5	42,3	44,4	43,8	43,6	44,3	45,7	46,3	46,3
ЦФО	48,2	38,7	37,8	35,8	36,3	35,0	35,8	38,0	38,1	39,3	39,1
Ивановская обл.	39,7	37,8	41,7	42,3	44,0	47,1	49,8	48,0	49,5	49,0	44,3



В качестве основных особенностей развития инфраструктуры реального сектора экономики Ивановского региона следует признать:

- чрезвычайную неравномерность, пестроту в обеспечении инфраструктурой отдельных территорий: от областей и республик до городов, районов;
- прямую зависимость уровней развития инфраструктуры территорий от мощности, качества и структуры их промышленного потенциала;
- значительное отставание уровней развития среднего «мезослоя» инфраструктуры (малые города) от «макрослоя» (крупные города области).

Для того, чтобы оценить инфраструктурный потенциал территории и выявить порайонные различия в уровне развития инфраструктуры, воспользуемся представлением о ней как совокупности основных (производственных и непроизводственных) фондов территории. Тогда можно рассчитать интегральный показатель фондооснащенности ( $\Phi_n$ ), отражающий величину стоимости основных фондов на единицу площади:

$$\Phi_n = \Phi/S,$$

где  $\Phi$  – величина стоимости основных фондов территории (района), руб.;  $S$  – площадь, км<sup>2</sup> [98].

Чем больше показатель фондонасыщенности территории, тем соответственно выше ее инфраструктурный потенциал. Для сравнительной характеристики фондообеспеченности отдельных регионов определенный интерес представляют также абсолютный показатель величины основных фондов и показатель удельного веса района в стоимости основных фондов страны. Оценка инфраструктурного потенциала экономических районов России приведена в табл. 3.17.

Наибольшая стоимость основных фондов сосредоточена в Центральном федеральном округе из-за высокой концентрации производственных, офисных и торговых объектов, жилых домов, объектов инфраструктуры в виде железных и автомобильных дорог, вокзалов, аэропортов, мостов, тоннелей.

Таблица 3.17

Размещение инфраструктурного потенциала (основных фондов) по  
экономическим районам России\*

Субъект	2005			2011			2012		
	Млрд руб.	%	Фондонасыщенность, млн руб./км <sup>2</sup>	млрд руб.	%	Фондонасыщенность, млн руб./км <sup>2</sup>	млрд руб.	%	Фондонасыщенность, млн руб./км <sup>2</sup>
РФ	34873	100	2,0	108001	100	6,3	121268	100	7,1
ЦФО	9280	26,6	14,2	34971	32,2	53,8	38981	32,1	60,0
Северо-Западный	3664	10,5	2,2	10906	10,0	6,5	12676	10,5	7,6
Южный	3244	9,3	9,1	6549	6,1	15,6	7222	6,0	17,2
Приволжский	6439	18,5	8,1	17167	15,9	16,6	17907	14,8	17,3
Уральский	6267	18	7,6	19435	18,0	10,7	22295	18,4	12,3
Сибирский	3988	11,4	1,1	10256	9,4	1,9	11466	9,4	2,1
Дальневосточный	1992	5,7	0,3	6080	5,9	1,0	7787	6,4	1,3
Северо-Кавказский	...	...	...	2637	2,4	15,4	2934	2,4	17,1

\*Источник: рассчитано автором

Отметим, что с каждым годом происходит увеличение стоимости основных фондов и фондонасыщенности регионов. Аналогичная ситуация сложилась и в Ивановском регионе. Однако если рассмотреть инфраструктурный потенциал в разрезе муниципальных районов области, то следует отметить, что малые города региона (их насчитывается порядка 12), поселки городского типа недостаточно эффективно обустроены.

Таблица 3.18

Инфраструктурный потенциал Ивановской области\*

Показатели	годы							
	2002	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Стоимость основных фондов, млн руб.	101592	144083	150985	194199	280061	327996	363301	437452
Фондонасыщенность, млн руб./км <sup>2</sup>	4,7	6,7	7,1	9,1	13,0	15,3	17,0	20,5

\* Источник: рассчитано автором

Оценка инфраструктурного потенциала необходима для составления программы развития инфраструктуры экономического субъекта, которая

должна быть частью региональной политики властей в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Инфраструктура реального сектора выступает важным интегрирующим фактором регионального экономического роста. Чем более богата, разнообразна и хорошо организована инфраструктура реального сектора экономики региона, тем более он привлекателен для новых видов бизнеса, что обеспечит новые рабочие места, приток налогов (в бюджет региона), повлечет за собой устойчивое улучшение качества жизни – главного показателя экономического роста региона, а также увеличит уровень развития и саморазвития региона.

Без инфраструктуры невозможно развитие основного производства. Развитая инфраструктура настолько значима в современных условиях, что на основе ее состояния можно судить о степени успешности функционирования целых государств, а не только регионов. Решение любой проблемы, начиная кадровой и кончая сбытом продукции, связано с качественным состоянием и количественными показателями инфраструктурного обустройства территории [177, с.118].

Развитая инфраструктура является одним из основополагающих факторов при активизации механизма саморазвития региона.

В настоящее время неразвитая производственная и социальная инфраструктура является препятствием к тому, чтобы в малые города на периферии депрессивных регионов переселялись люди или приходили инвестиции. Более того, коренное население покидает малые города в поисках более благоприятных мест проживания [303, с.13]. Особенности экономики малых городов и влияние на уровень благосостояния населения депрессивного региона рассмотрим в п.3.3 настоящего исследования.

### **3.3. Особенности экономики малых городов и влияние на уровень благосостояния населения депрессивного региона**

Основными территориальными объектами саморазвития в современных условиях являются не только субъекты РФ (регионы), но и меньшие по площади территории, обладающие признаком самоуправления (муниципальные образования). Они обладают различного рода ресурсами (природные, производственные, финансовые, трудовые и др.) и имеют органы управления, в обязанности которых входит обеспечение комплексного социально-экономического развития территории (формирование местного бюджета, занятости населения и др.). Таким образом, саморазвитие региона в целом определяется как совокупный эффект от социально-экономического развития муниципальных образований.

В России около четверти населения проживает в моногородах, городах в значительной степени зависящих от функционирования градообразующих предприятий. Неустойчивость экономической ситуации на этих предприятиях ведет к нестабильности всех социально-экономических процессов в городе и затрагивает уровень развития всего региона. Следовательно, оценка городского развития, а в особенности экономики моногородов, приобретает в настоящее время все большее значение. Ранее эти процессы регулировались государственным планированием и государственной поддержкой. В современных условиях стихийная рыночная ситуация негативно сказывается на жизни таких образований. Кардинальные перемены, происшедшие в последние годы, были столь многоплановы и динамичны, что необходимо научное осмысление новых условий и вероятных перспектив развития городов.

Монопрофильные города на протяжении десятилетий являются основой российской экономики. На их долю приходится порядка 40 % суммарного ВРП Российской Федерации. Из 1095 городов России около 440 соответствуют критериям монопрофильности. Однако, несмотря на массовый

характер распространения городских монопоселений, не существует единых содержательных критериев выделения моногородов. В законодательных актах РФ встречаются термины «город с монопроизводственной структурой», «монопромышленный город», но общего определения подобных поселений нет [49].

Монопрофильность определяется как доминирование какой - либо отрасли промышленности в экономике города. Понятие монопрофильности в научной литературе, как правило, применяется к городам, в которых одно или несколько крупных градообразующих предприятий относятся к одной отрасли промышленности. С этими же предприятиями связаны основная занятость, состояние инженерных сетей и доходы местных бюджетов.

Количественными критериями выступают следующие показатели: на предприятиях доминирующей отрасли либо производится более 50 % объема продукции всех предприятий города, либо работает более 25 % занятых. Дополнительно к монопрофильным относят поселения, имеющие статус сельских населенных пунктов лесопромышленной специализации, а также часть поселений непромышленной специализации, основными функциями которых является обслуживание железнодорожного транспорта, исправительных учреждений, воинских частей, а также города-наукограды.

Следовательно, моногорода можно разделить на следующие категории: промышленные города (с одним крупным предприятием или с несколькими предприятиями одной отрасли) и непромышленные города (направленные на выполнение одной специфической функции).

Экономический кризис 2008-2009 гг. обнажил тесную взаимосвязь показателей уровня благосостояния населения моногородов и степени монополизации производства.

Монопрофильность означает, что основная часть трудоспособного населения города работает на одном предприятии или в одной отрасли, что приводит к возникновению социальной напряженности в условиях постоянного спада объёмов производства. Таким образом, чем больше

функций у города, тем устойчивее его положение. Монофункциональные города наиболее уязвимы в своем социально-экономическом развитии, особенно в условиях современной нестабильной макроэкономической ситуации.

Монопрофильность городов Ивановского региона связана с исторической специализацией территории. Экономика области в течение полутора веков складывалась как моноиндустриальная, ориентированная преимущественно на производство хлопчатобумажных тканей. Большинство райцентров и малых городов исторически возникли в 17-18 веках как поселки (посады) для работников текстильных мануфактур.

В настоящее время на территориях моногородов остро ощущаем кризис в сфере производства и низкое качество жизни населения. Создавшееся положение сложилось вследствие того, что предприятия резко снизили объемы выпуска продукции из-за отсутствия местной сырьевой базы, морально отсталого технологического оборудования, низкой конкурентоспособности выпускаемой продукции, общемирового снижения спроса на хлопчатобумажные ткани. Нестабильное положение региона привело к тому, что экономически активная часть населения пополнила нелегальную миграцию в крупные города, где больше предложений рабочих мест, а остальная часть населения медленно деградирует. Так как профильная переориентация высвобождающихся работников практически невозможна (другие отрасли производства неразвиты), безработица приняла системный характер.

Сергеева М.Е., Бабаев Б.Д. рассматривают малые города «как поселения депрессивного типа» [303, с.5].

В Ивановской области насчитывается 12 моногородов (численность населения малых моногородов составляет 45 % жителей всего региона), следовательно, социально-экономическое положение области напрямую связано с хозяйственной деятельностью моногородов [24].

Исследователи Ивановской области отмечают целый ряд социально-экономических проблем моногородов региона: недостаточная инвестиционная активность, тяжелое финансовое состояние, высокий уровень износа оборудования, низкое качество инфраструктуры, безработица, «иждивенческий» тип воспроизводства и др. [170; 210; 224; 243; 195].

Рассмотрим основные социально-экономические показатели состояния монопрофильных городов Ивановской области, их взаимосвязь с уровнем жизни населения.

Демографическая ситуация в малых городах региона сложная. Малые города области выделяются устойчивой тенденцией убыли населения (табл. 3.19).

Таблица 3.19

Значение коэффициента естественного прироста (убыли) населения монопрофильных городов Ивановской области\*

Название города	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2010г.	2011г.	2012г.
Вичуга	-0,02	-0,02	-0,02	-0,01	-0,02	-0,01	-0,01
Тейково	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01
Фурманов	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01
Гаврилов Посад	-0,02	-0,02	-0,01	-0,02	-0,01	-0,02	-0,01
Заволжск	-0,02	-0,02	-0,02	-0,02	-0,01	-0,01	-0,02
Кохма	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01
Наволоки	-0,02	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01
Приволжск	-0,01	-0,01	-0,01	0,00	-0,01	-0,01	-0,01
Пучеж	-0,03	-0,03	-0,03	-0,03	-0,03	-0,03	-0,03
Родники	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01
Южа	-0,01	-0,01	-0,02	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01
Комсомольск	-0,02	-0,02	-0,02	-0,02	-0,02	-0,02	-0,01

\*Источник: рассчитано автором по данным [109-113]

Подобная динамика является следствием нарастающего ухудшения социально-экономических условий в регионе, что неизбежно сопровождается естественной убылью населения, ускоренной общим снижением средней продолжительности жизни. Этот процесс наблюдается в большинстве российских регионов, включая Ивановскую область. При этом низкая

привлекательность ее для мигрантов не позволяет компенсировать естественную убыль населения миграционным потоком.

К важнейшим экономическим показателям, определяющим стабильность социального положения региона относятся уровень занятости населения профессиональным трудом, среднемесячная номинальная заработная плата работников, уровень безработицы, численность безработных граждан, зарегистрированных в службе занятости.

Уровень занятости населения профессиональным трудом – это частное от деления занятых профессиональным трудом на общую численность населения, выраженное в процентах. Этот коэффициент показывает зависимость уровня занятости от демографических факторов. Это одна из характеристик благосостояния общества (табл. 3.20).

Таблица 3.20

Уровень занятости в моногородах Ивановской области, %  
(авторская оценка по данным [109-113])

Название города	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2010г.	2011г.	2012г.
Вичуга	28	28,8	29	35	31	29,5	26	17,3	16,7
Тейково	26	23,6	27	25,5	24	28,1	29,2	19,8	16,3
Фурманов	25,3	24	24,1	34	32,6	27,3	24,5	20,2	18,3
Гаврилов Посад	15	18	17	20,5	28,6	16,9	23	23,9	22,7
Заволжск	21,7	18,6	17,4	20,6	20,3	19,9	19,5	15,3	13,8
Кохма	18,7	20	23	17,5	17,8	15,4	13,6	11,2	10,5
Наволоки	18,7	19,9	26,3	17,5	17,9	27,5	20,8	20,9	36,2
Приволжск	32	32	31,1	29,3	29	24,8	24,9	24,7	24,3
Пучеж	37,7	37,6	36	33,7	31	21	22,4	25,7	22,8
Родники	28,3	28,9	28,3	28,9	26,3	24,1	18,2	13,5	14,0
Южа	27,6	21,3	19,6	27	25	27,7	18,4	15,9	15,5
Комсомольск	24	21	19	30	33	29	25,9	23,0	18,3

По данным расчетов уровень занятости в моногородах Ивановской области крайне низкий. Ситуация с занятостью в моногородах осложняется в значительной степени весьма ограниченным диапазоном выбора мест приложения труда. Низкий уровень занятости в моногородах частично



восполняется скрытой занятостью, сезонной, маятниковой и периодической занятостью, «без оформления», но с «серой зарплатой».

Низкий уровень среднемесячной заработной платы трудоспособного населения моногородов Ивановской области подтверждает существование проблем жизнедеятельности градообразующих предприятий и, как следствие, отток экономически активного населения, нарастание социальной напряженности (табл.3.21).

Таблица 3.21

Среднемесячная заработная плата трудоспособного населения  
моногородов Ивановской области, руб. [109-113]

Название города	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2010г.	2011г.	2012г.
Вичуга	2455	3209	4111	4073	6201	7513	10723	11256	14404
Тейково	3013	3339	3397	4212	5941	7997	10644	11856	13554
Фурманов	2896	3729	4828	5475	6836	8521	10303	11537	14078
Гаврилов Посад	2234	2682	4484	6548	10623	7899	12057	11727	12968
Заволжск	2244	2919	3709	4965	6158	7643	10269	11651	12713
Кохма	3662	4524	4493	6287	7876	9924	11366	12231	15404
Наволоки	2521	3081	4460	4597	6531	8327	9454	10379	13018
Приволжск	3556	4334	5406	7239	8022	8999	12441	13143	14968
Пучеж	2237	2835	3708	4747	5822	8386	10995	9104	14703
Родники	2405	2673	4167	4775	6048	7307	10931	11243	13339
Южа	1800	2442	3447	4612	5891	7369	10948	10829	13999
Комсомольск	2376	3173	4454	6472	11092	14296	16301	19319	23300

Уровень официально зарегистрированных безработных в службах занятости в Ивановской области на конец 2009 года – 4,1 % к экономически активному населению. Уровень безработицы составляет 10,8 %. «Скрытые безработные» составляют основу теневой экономики области и пополняют ряды гастарбайтеров столичного региона ввиду географической и транспортной доступности [29] (табл. 3.22).

Численность зарегистрированных в службе занятости в моногородах  
Ивановской области, чел. [109-113]

Название города	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2010г.	2011г.	2012г.
Вичуга	916	1174	711	549	391	347	558	385	263
Тейково	869	927	804	1082	429	475	811	687	481
Фурманов	264	384	362	461	512	903	1014	884	429
Гаврилов Посад	160	189	220	242	210	150	273	266	137
Заволжск	623	736	510	405	367	301	347	254	232
Кохма	84	109	170	75	142	114	332	250	198
Наволоки	26	88	109	112	104	96	241	187	181
Приволжск	270	320	342	323	327	347	308	245	144
Пучеж	132	226	336	538	528	394	479	392	345
Родники	323	336	226	214	272	568	574	388	284
Южа	414	634	564	314	455	417	852	564	348
Комсомольск	347	693	743	661	764	819	740	453	297

Стихийно проявившаяся в кризисный период отраслевая реструктуризация в динамике выглядит так: снижение объемов производства и численности персонала в промышленной сфере с одновременным ростом в сфере услуг и торговли. Но последнее направление к 2007 году уже исчерпало свой потенциал роста (больше уже некого обслуживать), а спад в промышленности продолжается.

Очевидно, для преодоления негативной тенденции нужно стимулировать промышленное развитие. Направлений всего два: создание новых отраслей производства либо воссоздание ранее действующих. Следовательно, необходимы масштабные инвестиции с нацеленностью на будущий платежеспособный спрос на продукцию.

На первый взгляд кажется, что второе из указанных направлений предпочтительнее (меньше неопределенностей в конъюнктуре спроса, можно использовать имеющиеся основные фонды и производственную инфраструктуру). Рассмотрим ситуацию с основными фондами.

Острой проблемой в сфере производства монопрофильных городов является увеличение износа основных фондов, особенно в условиях низкой

инвестиционной активности. Текущая потребность в инвестициях связана с крайней изношенностью оборудования. В среднем по стране к настоящему времени износ основных производственных фондов составляет, по разным оценкам, от 40 до 60%, доля полностью изношенных основных фондов – от 12 до 20%, в Ивановской области свыше 70%.

В моногородах Ивановской области складывающаяся ситуация в инвестиционной сфере в настоящий период остается крайне неустойчивой. Несмотря на заметное оживление инвестиционной активности в последние 5 лет, темпы роста капиталобразующих инвестиций пока не обеспечивают возможности проведения не только глубоких структурных преобразований в экономике моногородов, но и своевременной модернизации производственного потенциала (табл.3.23).

Таблица 3.23

Основные показатели инвестиционной деятельности моногородов  
Ивановской области, млн руб. [109-113]

Название города	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2010г.	2011г.	2012г.
Вичуга	12,5	17,1	44,5	92,5	1222,6	985,0	286,1
Тейково	85,5	337,6	111,5	73,5	73,3	89,5	160,4
Фурманов	31,6	563,7	80,3	79,7	63,6	36,8	43,9
Гаврилов Посад	15,5	56,3	29,3	20,3	21,6	120,3	162,7
Заволжск	4,8	22,5	27,5	58,2	1,9	22,4	67,2
Кохма	43,4	69,2	76	62	21,7	60,7	97,4
Наволоки	5,1	3,5	1,4	0,6	0,4	2,5	8,3
Приволжск	17,5	37,5	43,8	25,8	52,1	99,2	377,4
Пучеж	6,2	9,8	10,8	28,2	162,7	141	96,6
Родники	34	41,7	60,9	326,5	91,8	215,4	397,0
Южа	9,6	42,6	30,7	68,4	110,3	68,0	47,1
Комсомольск	187,8	26,9	1502,6	3611,5	1312,9	730,6	854,6

К настоящему моменту отраслевая структура Ивановской области претерпела значительные изменения, в частности, текстильная промышленность в силу объективных макроэкономических причин утратила свое ведущее положение. В результате этой трансформации, несмотря на спад производства в традиционных для области отраслях, объём

отгруженных товаров собственного производства стабильно возрастает (табл. 3.24).

Таблица 3.24

Объём отгруженных товаров собственного производства в моногородах

Ивановской области, млн руб. [109-113]

Название города	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2010г.	2011г.	2012г.
Вичуга	-	619	893	906	1437	1262,2	1897,4
Тейково	-	412	861	972	4120,8	4066,8	3236,4
Фурманов	-	883	967	1194	1684,9	2804,1	2966,3
Гаврилов Посад	-	-	122	234	55,3	100,3	79,3
Заволжск	-	-	358	328	184,9	201,8	106,0
Кохма	-	-	967	1131	977,2	723,5	1066,2
Наволоки	-	-	236	296	254,8	358,4	596,9
Приволжск	-	-	866	998	1854,1	1799,5	1800,1
Пучеж	-	-	163	211	22,9	16,7	8,2
Родники	-	-	843	900	1311,7	1632,8	1949,2
Южа	-	-	200	300	309,2	181,6	115,1
Комсомольск	-	-	44,8	48	2117,7	1604,1	1160,4

Так же современная структура экономики моногородов Ивановской области характеризуется увеличением доли торгового сектора (табл. 3.25).

Таблица 3.25

Индекс физического объема оборота розничной торговли малых городов Ивановской области (в % к предыдущему году) [109-113]

Название города	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2010г.	2011г.	2012г.
Вичуга	108	100,2	110,7	158,1	112,6	88,6	103,2
Тейково	85,6	79,8	107,3	133,2	97,4	99,2	100,7
Фурманов	102,2	86	110,8	149,7	102,3	111,1	124,6
Гаврилов Посад	102,7	108,7	87,8	121,9	94,1	96,9	152,0
Заволжск	87,3	86,7	111,4	69,6	229,0	293,5	82,0
Кохма	106,2	101	98,3	127,3	95,0	125,5	167,7
Наволоки	123,8	75,1	154,6	119,3	116,0	102,3	105,9
Приволжск	113,4	102,3	102,7	149,1	134,0	114,6	122,2
Пучеж	81	119,5	106,9	133,5	110,3	107,0	106,9
Родники	93,3	92,1	99,5	138,1	120,7	115,4	100,3
Южа	111	122	73	86	115,0	144,0	100,6
Комсомольск	101,7	95	107,5	134	147,5	74,2	460,0

Состояние инфраструктуры городов является одним из важнейших показателей социально-экономического развития территорий. Из семнадцати городов Ивановской области только Иваново, Кинешму и Шуя можно отнести к городам со сравнительно развитой инфраструктурой. Эти города относятся к крупным. Остальные – малые города со слабо развитой инфраструктурой (табл. 3.26-3.29).

Таблица 3.26

Основные показатели развития производственной инфраструктуры городов  
Ивановской области [109-113]

Города	Показатели					
	обрабатывающие производства, млн руб.			производство и распределение электроэнергии, газа и воды, млн руб.		
	2006г.	2010г.	2012г.	2006г.	2010г.	2012г.
Иваново	12365,6	20098,4	31186,0	10417,8	15829,6	16758,2
Вичуга	669,2	1104,3	1605,1	237,3	332,7	292,3
Кинешма	3068,3	3645,1	3618,0	540,5	873,1	827,9
Тейково	736,3	3847,3	2945,5	236	273,5	290,9
Фурманов	696,2	1329,0	2512,6	259,3	355,9	453,7
Шуя	4382,9	5038,1	6062,5	322,2	500,8	463,8
Гаврилов Посад	115,2	-	-	118,9	55,3	79,3
Заволжск	241,9	75,1	-	82,1	109,8	106,0
Комсомольск	42,8	8,8	-	335,1	2108,9	1160,4
Кохма	2,7	815,4	925,2	0,2	161,8	141,0
Наволоки	272,7	254,8	567,4	23,3	-	29,5
Плес	-	-	-	-	43,4	-
Приволжск	730,5	1504,6	1549,5	267,7	349,5	250,6
Пучеж	132	22,9	0,4	79,3	-	7,8
Родники	613,2	730,0	1239,6	287,2	581,7	709,6
Южа	199,9	179,1	115,1	99,5	21,9	-
Юрьеvec	3,6	-	-	99,5	25,9	-

Таблица 3.27

Основные показатели развития рыночной инфраструктуры городов  
Ивановской области [109-113]

Города	Оборот розничной торговли, млн.руб.					
	2006г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Иваново	16730,6	12012,1	130015,6	14359,7	43722	19933,2
Вичуга	771	363,4	352,1	395,2	387,3	412,5
Кинешма	1841,4	429,6	564,5	990,2	2114,6	2748,6
Тейково	606,3	303,8	286,6	394,6	366,8	228,7
Фурманов	707,1	193,2	278,7	277,3	375,1	428,7
Шуя	1487,4	670,3	986,9	1387,4	2286,8	2600,2
Гаврилов Посад	148	31,4	40,1	67,8	71,5	113,8
Заволжск	108,3	4,9	3,9	1,1	3,4	2,9
Комсомольск	309,4	34,4	54,6	80,8	65,5	124,7
Кохма	353,2	30,9	32,0	90,1	123,7	214,2
Наволоки	28,7	37,9	44,8	118,7	152,4	168,9
Плес	107,9	3,6	2,0	2,7	3,6	4,4
Приволжск	488,3	173,4	266,7	381,1	486,5	619,9
Пучеж	339,1	20,5	38,6	191,7	230,5	116,4
Родники	601,6	74,5	90,6	284,1	359,3	379,3
Южа	77,5	19,6	43,7	115,0	199,9	209,0
Юрьевец	232,8	108,0	136,5	51,5		

Таблица 3.28

Основные показатели развития социальной инфраструктуры городов  
Ивановской области [109-113]

Города	Показатели								
	производственная мощность водопроводов, тыс. куб.м. в сутки			пропускная способность очистных сооружений канализации, тыс. куб.м. в сутки			протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, км		
	2006г.	2010г.	2012г.	2006г.	2010г.	2012г.	2006г.	2010г.	2012г.
Иваново	362,3	362,3	361,0	280	280,0	280,0	384,9	454,9	392,0
Вичуга	7,6	15,0	14,6	12	28,0	28,0	65,3	64,8	74,1
Кинешма	50,4	36,6	36,6	20,6	20,6	12,7	191,1	110,0	108,3
Тейково	5,5	5,6	5,7	21	21,0	21,0	26,9	32,4	32,6
Фурманов	10,8	10,3	9,5	124,7	14,7	14,7	75,7	67,8	69,0
Шуя	16,5	32,5	32,5	54,8	54,8	54,9	30,6	59,3	60,3
Гаврилов Посад	2,4	0,8	2,2	2	2,0	2,0	11,9	18,9	10,0
Заволжск	17,3	24,5	11,2	5	5,0	5,0	18,8	17,4	13,9
Комсомольск	3,2	3,0	2,9	3	2,9	2,9	23,1	22,1	20,5
Кохма	36,5	18,5	18,5	-	19,5	19,5	28,1	34,2	34,2
Наволоки	14,5	14,5	14,5	4,4	4,4	4,4	20,1	19,5	15,6

Таблица 3.29

## Основные показатели развития социальной инфраструктуры городов

## Ивановской области [109-113]

Города	Показатели								
	гостиницы, единиц			мощность амбулаторно- поликлинических учреждений, посещений в сутки			число государственных высших учебных заведений, единиц		
	2006г.	2010г.	2012г.	2006г.	2010г.	2012г.	2006г.	2010г.	2012г.
Плес	1,1	1,3	2,5	0,4	0,6	0,6	6,1	17,2	20,4
Приволжск	19,4	8,3	7,6	13,8	13,8	13,8	51,8	50,2	44,0
Пучеж	3,8	3,8	3,8	1,1	1,6	1,5	20,4	20,2	15,4
Родники	35,6	35,7	35,7	45,2	45,0	45,0	64,9	64,9	61,1
Южа	5,2	4,9	4,7	2,7	2,7	2,7	14,6	14,6	13,9
Юрьеvec	2,0	2,0	2,0	8,4	8,4	8,4	17,4	21,4	21,4
Иваново	7	10	10	8712	9404	9881	12	12	11
Вичуга	1	1	2	230	709	724	-	-	-
Кинешма	3	2	3	1491	1200	1334	1	1	1
Тейково	1	1	1	948	910	942	-	-	-
Фурманов	-	1	1	409	409	409	-	-	-
Шуя	1	2	2	958	915	1010	1	1	1
Гаврилов Посад	-	-	-	183	225	257	-	-	-
Заволжск	-	-	-	250	250	250	-	-	-
Комсомольск	1	1	-	345	310	460	-	-	-
Кохма	-	1	1	212	634	1234	-	-	-
Наволоки	-	-	-	300	300	496	-	-	-
Плес	-	1	2	150	150	150	-	-	-
Приволжск	-	-	-	266	341	341	-	-	-
Пучеж	-	-	-	486	397	450	-	-	-
Родники	-	1	2	443	443	694	-	-	-
Южа	1	1	-	550	550	550	-	-	-
Юрьеvec	1	2	-	650	308	376	-	-	-

Анализ социально-экономического положения малых городов Ивановской области наглядно показывает: сложилась типичная кризисная ситуация, характерная для всех территорий России, где потерпевшей стороной является население. Помощь населению в создании рабочих мест и занятости со стороны региональных органов власти в конечном счете сводится к двум направлениям: привлечение внешних инвесторов (создание новых производств и модернизация старых) и стимулирование предпринимательской инициативы самого населения.

В условиях общего экономического кризиса в стране реализация первого из указанных направлений представляется проблематичным, тогда как второе, наоборот, актуальным и своевременным. Здесь возможности региона, в сочетании со стимулирующей политикой федерального правительства, могут дать результат уже в ближайшей перспективе. Ошибочной следует признать позицию отдельных экономистов, призывающих «закрыть» малые города, а жителей выселить в места, более перспективные. Поскольку «два переезда равносильны одному пожару» - это только усилит бедственное положение людей, ставших беженцами в собственной стране.

Вспомним, в 30-е годы XX века, в период великой депрессии, в Америке, благодаря политике всемерного стимулирования частной предпринимательской инициативы, население в короткий срок справилось с трудностями, обеспечив в дальнейшем и рост всей экономики страны. Наш отечественный короткий исторический опыт проведения НЭПа также свидетельствует о мощном экономическом потенциале личной предпринимательской инициативы. Сейчас самое время для оказания ей срочной помощи.

Потенциальные возможности регионов и федеральной власти лежат, прежде всего, в политической плоскости - максимально облегчить уведомительный порядок открытия «микробизнеса», а также в фискальной сфере – обнулить налогообложение на период становления (измеряемый не в годах, а в масштабах бизнеса). Это позволит вовлечь в экономический оборот личные сбережения граждан («чулок»), суммарный объем которых сопоставим с возможностями бюджета.

Конкретно в Ивановском регионе, с его густой сетью университетов, региональная власть могла бы обязать вузы максимально расширить сеть учебно-консультационных центров по территории и ассортимент краткосрочных образовательных курсов по всем направлениям



первоначальных (и более глубоких) знаний основ бизнеса для широких масс населения (предпринимателей).

Через 2-3 года окрепшие возможности бюджетного финансирования могут быть сконцентрированы на решении задач первого из вышеназванных направлений: содействия инвестиционной привлекательности развитию крупных производств.

В результате проведенного анализа социально-экономического положения моногородов Ивановской области можно сделать вывод, что, несмотря на ухудшающееся положение в сфере промышленного производства, сформировались положительные тенденции в перепрофилировании структуры экономики исследуемых объектов.

В связи с тем, что в настоящее время Правительство Ивановской области развивает туристический кластер, в который включены малые города Ивановского региона, идет активное развитие туристических зон в городах Плес, Палех, Кинешма, Юрьево и др. Параллельно осуществляется формирование технопарков на территории малых городов области («Иваново-Вознесенск», «Родники», «Кинешма»).

Для содействия развитию малых городов, решению комплекса общих и специфических социальных и экономических проблем данного типа городов необходима разработка эффективных стратегий и программ развития.

Сергеева М.Е., Бабаев Б.Д. считают необходимым разработку специальной программы возрождения и сохранения, поддержки малых городов, причем малый город должен активно разрабатывать программы своего возрождения, оформляя их как конкурентные проекты и выставляя их на обозрение властей и бизнесменов [303, с.18; 177, с.203].

Лодыжкин А.В. выдвигает комплекс принципиальных предложений, касающихся возрождения малых городов:

- местные рынки для местного бизнеса;
- ориентация на внешний рынок;

- содействие развития малого бизнеса;
- активизация работы с крупными инвесторами;
- развитие трилатеральных коопераций;
- развитие субрегионального сотрудничества [195].

На наш взгляд, приоритетными направлениями развития моногородов Ивановской области являются:

- повышение качества проводимой инвестиционной политики (определение приоритетных направлений инвестирования, механизмы содействия потенциальным и реальным инвесторам);
- повышение эффективности производства на градообразующем предприятии, в том числе перевооружение и увеличение производительности труда;
- развитие инфраструктуры городов;
- развитие смежных с основным профилем города производств;
- развитие и помощь малому бизнесу [35].

Таким образом, для улучшения социального и предпринимательского климата в малых городах области необходимо повышать инфраструктурную обустроенность, что позволит привлечь инвестиционные проекты и тем самым сформировать занятость.

В малых городах уже ощущается нехватка не только рабочих рук, но и предпринимателей и организаторов производства. Формирование предпринимательского слоя поможет активизировать саморазвитие как малых городов, так и в целом региона.

В то же время не стоит забывать, что у малых городов есть определенные преимущества по сравнению с другими типами поселений:

- более благоприятная по сравнению с другими городами экологическая ситуация;
- компактность и обозримость таких городов (дают возможность максимально учесть их интересы и взаимосвязи);
- наличие рекреационных ресурсов;

-близость к сельхозпроизводителю [303, с.42].

В связи с этим все вышесказанное дает возможность представить моногород как саморазвивающуюся систему, саморазвитие которой базируется на использовании: имеющего потенциала, связей с близлежащими крупными городами, государственных мер поддержки.

### **3.4. Роль малого предпринимательства в антикризисном саморазвитии региона**

Развитие малого предпринимательства выступает в качестве одного из важных факторов диверсификации экономики, восстановления экономического роста в условиях последствий глобального финансового кризиса. Государственные мероприятия по поддержке малого предпринимательства включают содействие устойчивому развитию действующих предприятий. Однако не менее важным является создание благоприятных условий для повышения предпринимательской активности широких слоев населения, создание новых субъектов малого бизнеса и новых рабочих мест в данной сфере.

Уровень развития малого бизнеса в значительной мере определяет экономическую и социальную ситуацию в регионах, поскольку предпринимательская деятельность стабилизирует экономическую обстановку, снижает социальную напряженность, повышает налоговые доходы бюджета.

Значение малого предпринимательства в рыночной экономике действительно очень велико. Без малого предпринимательства экономика ни развиваться, ни функционировать не может. Трудно представить эффективно развивающийся регион без широкой сети мелких, гибких экономических образований. Во всем мире основная часть населения занята в малом бизнесе: это и собственники, имеющие свое дело, и наемные работники, для которых малый бизнес открывает новые рабочие места. В структуре экономики

развитых стран доля малого и среднего бизнеса весьма значительна: в США – 40-45 %, Японии – 52-55%, Германии – почти 90 % [63; 211].

Малый бизнес гибко реагирует на нужды людей, что позволяет насытить рынок товаров и услуг, добиваться их разнообразия. Благодаря совпадению интересов самого предпринимателя и предприятия, малое предпринимательство является эффективной отраслью экономики. Предприниматель непосредственно заинтересован в повышении квалификации, в умелом ведении дела. Однако по своей экономической природе малые предприятия находятся в худших конкурентных условиях и нуждаются в государственной поддержке.

Велика социальная значимость малого предпринимательства: создание рабочих мест в малом бизнесе смягчает безработицу, когда крупные предприятия не в состоянии быстро перестроиться и сокращают свой персонал. Создание рабочих мест в малом бизнесе, особенно при государственной поддержке, обходится дешевле: малый бизнес является источником доходов самих предпринимателей и наемных работников. Привлечение к труду на малых предприятиях совместителей, надомников, работающих по договорам гражданско-правового характера, обеспечивает этим гражданам значительный приработок. Малые предприятия оказывают меньшую нагрузку, меньшее воздействие на экономическую обстановку. Малый бизнес причастен к осуществлению прорыва по ряду направлений научно-технического прогресса.

Развитие малого предпринимательства оказывает положительное влияние на развитие небольших городов, сел. Жители моногородов в своем отношении к малым формам хозяйствования занимают промежуточное положение между горожанами из крупных городов, в большинстве случаев ввиду трудностей в устройстве на работу, приближаясь к сельскому населению. Ключевая роль малых форм хозяйствования на селе – обеспечение населения необходимым продовольствием [40].

Начать малый бизнес сравнительно проще, чем основать крупную фирму. Офисные и производственные помещения требуются небольшие, их можно арендовать, обходясь без затрат на капитальное строительство. Оборачиваемость средств у малых предприятий выше, средний уровень заработной платы работников ниже, т.е. расходов на организацию такого бизнеса меньше.

Узкая специализация малого предпринимательства в полной мере способствует наилучшему удовлетворению потребительского спроса, обеспечивает индивидуальный подход к клиенту, в то время как крупный бизнес направлен на удовлетворение спроса широких слоев населения.

Малый бизнес играет важную роль в развитии регионального рынка, формируя местную инфраструктуру. Снижаются транспортные расходы на межрегиональные перевозки, увеличивается доля валового продукта региона. Развитие предпринимательства позволяет уменьшить отток рабочей силы из регионов в центр страны, из районов в регионы.

Таким образом, малое предпринимательство является важным фактором, обеспечивающим экономический рост региона.

В экономической литературе зачастую происходит смешение таких понятий, как малый бизнес и самозанятость. По мнению автора, самозанятость - более широкое экономическое понятие, нежели малое предпринимательство и включает в себя формальную самозанятость (малые предприятия, микропредприятия, индивидуальные предприниматели, крестьянские (фермерские) хозяйства) и неформальную самозанятость (сельское и городское подсобное хозяйство (ЛПХ), собирательство) [63]. Основными чертами, отличающими формальную самозанятость от неформальной, являются: неиспользование на регулярной основе наемного труда, отсутствие юридического оформления в форме юридического лица, отсутствие лицензирования, принадлежность предприятия к одному домашнему хозяйству, потребление результатов труда только самим работником и его семьей, невысокий уровень денежных доходов. Однако

даже этих условий не всегда оказывается достаточно. В сложных случаях используются многокритериальные оценки, включающие размеры основного и оборотного капиталов, площадь используемого земельного участка, получаемый денежный доход, численность работающих, юридический статус предприятия, характер налогообложения.

Таким образом, малый бизнес представляет собой сферу формальной самозанятости. Рассмотрим особенности субъектов малого предпринимательства.

Деятельность субъектов малого и среднего бизнеса в России регулируется принятым 24 июля 2007 года федеральным законом 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в котором указаны критерии отнесения предприятия к малому бизнесу [17].

К субъектам малого и среднего предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальные предприниматели), крестьянские (фермерские) хозяйства.

Малые предприятия (МП) – это не организационно-правовая форма, термин «малое» характеризует лишь размер предприятия, а критериями отнесения предприятия к малым являются численность работающих (до 100 чел.) и доля государственной муниципальной собственности и собственности общественных объединений в уставном капитале этих предприятий, которая должна составлять не более 25%.

Индивидуальное предпринимательство (ИП) – это предусмотренная законодательством РФ форма ведения предпринимательской деятельности гражданами без образования юридического лица. Физические лица,

занимающиеся предпринимательской деятельностью и прошедшие государственную регистрацию, вправе осуществлять те виды деятельности, которые указаны в едином государственном реестре индивидуального предпринимателя.

Крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х) – форма свободного предпринимательства. На основе использования находящейся в его собственности или арендованной им земли или имущества, фермер осуществляет производство, переработку или реализацию сельскохозяйственной продукции.

К 2013 г. в Российской Федерации общее количество субъектов малого предпринимательства составило 4562,1 тыс. Наиболее распространенной организационной формой малого предпринимательства являются индивидуальные предприниматели, общее число которых почти в 1,5 раза превосходит количество малых предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств [27] (табл. 3.30).

Таблица 3.30

Численность субъектов малого предпринимательства в Российской Федерации, тыс. ед. [199-209]

Субъекты	годы								
	2003	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ИП	4675,3	2448,9	2988,3	2742,0	2653,3	2927,5	2490,2	2599,3	2499,0
МП	882,3	979,3	1137,4	1347,7	1602,5	1644,2	1836,4	2003,0	2063,1
К(Ф)Х	264,0	257,4	255,4	241,7	221,8	211,8	219,3	232,1	...

Наиболее перспективной формой малого предпринимательства на сегодняшний день являются малые предприятия, это подтверждает увеличение численности МП за десятилетний период почти в два раза, а так же положительная динамика основных экономических показателей деятельности указанных предприятий (табл. 3.31).

Таблица 3.31

Вклад отечественных малых предприятий в динамику  
макроэкономических показателей [199-209]

Показатели	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2013г.
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), тыс. чел.	8045,2	8582,8	9239,2	10436,9	10247,5	11149	10422	11695,7
Оборот предприятий, млрд. руб.	9612,6	12099,6	15468,9	18726,6	16873,1	...	22613,1	24781,6
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	120,5	171,3	259,1	472,3	346,1	520,3	431,6	...

Самым популярным видом деятельности для индивидуальных предпринимателей и малых предприятий (соответственно 45,2% и 41,1%) остается торговля. На втором месте для ИП – транспорт (12,7%), на третьем – сельское хозяйство (11,5%). Малые предприятия предпочитают операции с недвижимостью (18%) и строительство (12,1%) [41].

Предприниматели, действующие в сфере торговли, общественного питания, сервисных услуг, создают относительно небольшую добавленную стоимость, но именно они оказываются наиболее прибыльными; научно-техническая и инновационная деятельность просто убыточна. В развитых странах малый бизнес связан с инновационным процессом. В России и в развивающихся странах залогом конкурентоспособности МП оказывается не сложность, наукоемкость процесса, а его простота (там, где не требуется значительных средств и квалифицированных кадров).

Особую роль в развитии малого предпринимательства играют крестьянские (фермерские) хозяйства. В России сегодня имеется 304,6 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, из них 201,6 тыс. – К(Ф)Х (юридические лица). Наибольшая доля К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей приходится на Приволжский федеральный округ (25,4 %), на Северо-Кавказский (18,4%) и Южный (18 %)



округа. Если в начале 2009 г. фермерский сектор располагал 22,7 млн га. сельхозугодий, то в 2010 г. их площадь возросла почти до 30 млн га., а за последние 10 лет – в 2 раза. Вдвое увеличился и средний размер земельного участка, достигнув 108 га. В результате сбор зерна в К(Ф)Х за этот период увеличился в 4 раза, картофеля – 4,5, овощей – почти в 5 раз. Производство мяса крупного рогатого скота и птицы увеличилось в 2,7 раза, молока – в 2,7 раза. В итоге за 10 лет темпы роста производства в фермерском секторе в 2,6 раза выше, чем по сельскому хозяйству в целом [182].

Нельзя не упомянуть о такой неоднозначной форме сельского малого предпринимательства, как личные подсобные хозяйства населения. На сегодняшний день ЛПХ производят 60 % картофеля, 95 % овощей, 52 % мяса и молока, около 57 % шерсти в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства. Деятельность сельских подворий рассматривается преимущественно как нетоварная – обеспечение семьи основными продуктами питания. Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» закрепил статус ЛПХ как форму непредпринимательской деятельности, однако это не совсем соответствует действительности. По оценкам ВИАПИ им. А.А. Никонова, 20 % ЛПХ, т.е. 304,6 тыс. хозяйств, регулярно продают свою продукцию на рынке [323]. В то же время мнение, что ЛПХ имеют достаточно средств и возможностей для трансформации в К(Ф)Х и могут существенно сократить масштабы сельской безработицы, не находит подтверждения на практике.

Не менее интересен анализ регионального аспекта отечественного малого предпринимательства. Рассмотрим тенденции развития МП на примере Ивановского региона (табл. 3.32, 3.33).

Таблица 3.32

Численность субъектов малого предпринимательства в Ивановской области, тыс. ед. [199-209]

Субъекты	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2011г.	2013г.
ИП	...	...	22,3	20,5	19,8	17,1	17,0	17,8
МП	3,4	3,8	4,9	5,1	7,4	8,7	9,1	19,7
К(Ф)Х	0,762	0,758	0,760	0,759	0,754	0,751	0,742	0,238

Таблица 3.33

Основные показатели деятельности малых предприятий Ивановского  
региона [61, 199-209]

Показатели	2001г.	2005г.	2006г.	2008г.	2009г.	2011г.	2013г.
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), чел.	36785	40676	53768	68175	68609	86500	102061
Оборот предприятий, млн. руб.	10223,6	25447,7	63657,1	81096,4	94902,1	126200,0	184670

Для Ивановской области, как и в целом для РФ, характерно стабильное увеличение основных экономических показателей МП, самым многочисленным субъектом малого предпринимательства в регионе является индивидуальное предпринимательство, превышающее численность малых предприятий в два раза. По основным показателям МП Ивановская область среди регионов ЦФО занимает далеко не последнее место. Незрелость деятельности К(Ф)Х в регионе подтверждается их немногочисленностью (около 2 % от общей численности малого предпринимательства). Основным видом экономической деятельности малого бизнеса региона является оптовая и розничная торговля (35,6%) [13; 182]. В регионе поступления в бюджет от субъектов малого предпринимательства составляют порядка 15-20 %, что приближается к доле МБ в ВРП [168; 354]. Это говорит о практически полном отсутствии государственной поддержки малого бизнеса. Доля инвестиций в основной капитал как в регионе, так и в целом по России ничтожно мала. Из-за недостатка финансовых ресурсов субъекты малого предпринимательства неспособны обновлять производственные фонды, что сказывается на высокой себестоимости продукции и на ее качестве [36].

Еще одной из проблем предпринимательства Ивановской области в настоящее время является массовое прекращение предпринимательской

деятельности, в связи с повышением с 1 января 2012 г. коэффициентов по вмененным социальным платежам, высокие расценки для предпринимателей на газ, на землю [159, с.20-21].

Одним из перспективных направлений развития и саморазвития региона, а также страны в целом является регулирование занятости и минимизация безработицы посредством поддержки малого бизнеса и самозанятости, профессионального обучения и переподготовки кадров.

Правительство Ивановской области разработало долгосрочные целевые программы «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городе Иванове на 2010-2012 и на 2013-2015 годы», где предлагаются следующие формы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (СМСП):

- предоставление субсидий на частичное покрытие расходов по оплате процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях;

- поддержка выставочно-ярмарочной деятельности СМСП;

- подготовка и переподготовка кадров для малого и среднего предпринимательства;

- межрегиональное и международное сотрудничество в сфере малого и среднего бизнеса (организация деловых встреч представителей СМСП города Иваново и других регионов);

- информационная поддержка;

- оказание консультационной поддержки, в том числе по юридическим вопросам;

- возмещение затрат на закупку и ввод в эксплуатацию приборов учета используемых энергетических ресурсов, проведение энергетических обследований;

- предоставление субсидий СМСП на компенсацию части затрат, связанных с присоединением к энергетическим ресурсам;

- субсидирование затрат СМСП на создание мест в негосударственных дошкольных организациях и семейных детских садах;

-имущественная поддержка [66].

В 2014 году областным бюджетом на подпрограмму для бизнеса было предусмотрено 10 млн руб., которые распределены на субсидирование таких затрат предпринимателей, как уплата первоначального взноса по лизингу, приобретение оборудования для создания, развития и модернизации производства, подготовка и переподготовка кадров. К позитивной динамике также можно отнести упрощение системы налогообложения на основе патента.

Очевидно, что без дальнейшего развития и поддержки малого предпринимательства невозможно достичь оптимально высокой, структурно рациональной, экономически эффективной и социально обоснованной занятости населения области и дальнейшего саморазвития региональной экономики Ивановской области.

## **Глава 4. Реализация механизма антикризисного саморазвития региональной системы (на материалах Ивановской области)**

### **4.1. Этапы реализации механизма антикризисного саморазвития региона**

В рамках концептуальной модели комплексного диагностирования территории и управления процессом саморазвития разработан механизм антикризисного саморазвития региона.

В исследовании механизм антикризисного саморазвития территорий обозначен как система, обеспечивающая устойчивое социально-экономическое развитие регионов в кризисных и посткризисных периодах, улучшающая его деятельность, расширяющая конкурентные возможности и совершенствующая способности к непрерывному обновлению. Условиями эффективного развития являются: выбор стратегий, наличие или способность найти дополнительные ресурсы (природные, трудовые, финансовые), умение видеть незанятые зоны в предпринимательстве и бизнесе и создавать под новый бизнес организации, которые могут занять эти ниши и эффективно в них действовать, умение создавать инвестиционную привлекательность региона. Указанные условия составляют процесс управления депрессивными территориями и включают в себя сочетание государственного регулирования региона и региональную политику саморазвития [45].

В основу механизма заложены следующие основные принципы, обеспечивающие обоснованный выбор программных мероприятий, касающихся управления региональным саморазвитием:

- сочетание экономических рычагов управления государственного и регионального уровней;
- концентрация внутренних ресурсов на приоритетных направлениях саморазвития региона;

- комплексный подход к решению первоочередных задач социально-экономического развития региона с использованием кластерного подхода при отборе проектов, планируемых к реализации в рамках механизма;

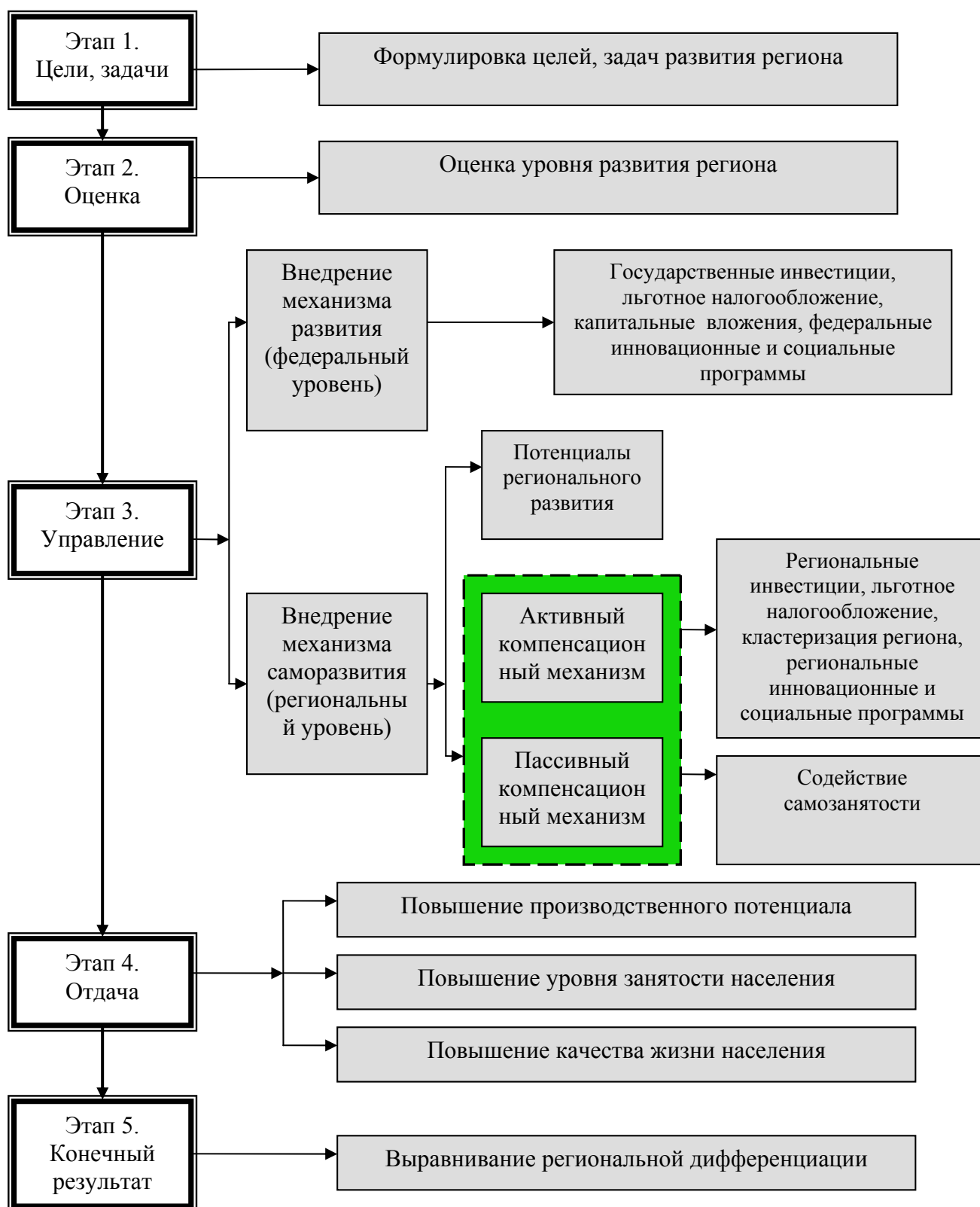


Рис.4.1. Алгоритм реализации стратегического управления саморазвитием депрессивного региона

- привлечение частных инвестиций для реализации проектов на основе государственно-частного партнерства;

- эффективное целевое использование средств федерального, региональных и муниципальных бюджетов и средств внебюджетных источников в соответствии с установленными приоритетами для достижения целевых индикаторов механизма.

На основе указанных выше принципов автором разработан алгоритм реализации стратегического управления саморазвитием депрессивного региона, предполагающий выполнение нескольких этапов (рис. 4.1).

На первом этапе формулируется цель развития территории, определяемая как выведение региона на новый качественный уровень развития, а также выявление векторов саморазвития.

Второй этап предполагает анализ и оценку уровня социально-экономического развития региона.

В зависимости от уровня развития региона разрабатывается определенная антикризисная стратегия управления регионом (третий этап).

Механизм антикризисного управления регионом осуществляется при помощи двух основных подходов к его организации:

- внедрение механизма развития (федеральный уровень);
- внедрение механизма саморазвития (региональный уровень).

В данном механизме федеральная власть должна отвечать за разработку методики составления антикризисной программы, осуществлять мониторинг, являться координатором взаимодействия с крупными инфраструктурными компаниями и главным контролером реализации программы [229].

*Механизм развития* регионов основывается на следующих формах поддержки развития региона: прямая (субсидии на производство, субсидирование процентной ставки по кредитам и др.); косвенная (льготное налогообложение); опосредованная (реализация различных обозначенных программ, связанных с развитием территорий).

Региональные органы власти должны разработать конкретную программу действий по выводу региона на стадию устойчивого роста и постоянно контролировать выполнение программных мероприятий, вносить (по мере необходимости) корректировки в программу [229].

*Механизм саморазвития* основывается на более полном использовании регионального потенциала (в частности, природного, трудового, финансового, материального, научно-технического) и компенсационного механизма развития. Автором предлагается использовать два вида компенсационных механизмов: активный и пассивный. Активный компенсационный механизм предполагает проведение федеральными и региональными властями, субъектами целенаправленной социально-экономической политики в отношении данного региона. Пассивный механизм исходит из реакции населения региона на изменившиеся условия, их более или менее успешное приспособление к рыночным реалиям.

Реализация механизма саморазвития невозможна без первоначального осуществления механизма поддержки развития. Совместное внедрение механизмов развития и саморазвития территорий приводят к повышению конкурентоспособности региона, а именно повышению производственного потенциала региона, созданию новых рабочих мест, снижению уровня безработицы и, как следствие, повышению качества жизни населения региона, повышению инвестиционной привлекательности, что в конечном результате приводит к выравниванию региональных диспропорций территории (этапы 4, 5).

Представленный механизм ориентируется на непрерывность процесса изменений, в котором не может быть конечной цели, поскольку улучшение условий жизни населения и выравнивание региональной дифференциации – непрерывный процесс. Процесс подвижности (изменчивости) - это нормальное состояние развивающегося объекта. Скорость его определяется реальными возможностями, поэтому реализация экономического механизма саморазвития территорий является процессом длительным и сложным,



требует освоения технологии соучастия, объединения усилий населения и властей.

В рамках настоящего исследования рассмотрим основные направления антикризисного саморазвития Ивановского региона, в частности, развитие кластеризации в регионе, содействие самостоятельной занятости населения, привлечение инвестиций в регион, внедрение инновационных проектов.

#### **4.2. Управление региональной экономикой Ивановской области: развитие кластеризации, самозанятости, инвестирования, инновационных проектов**

Управление региональной экономикой предполагает выбор эффективных направлений региональной политики. Важнейшими приоритетами региональной экономической политики являются: осуществление прогрессивных структурных преобразований в экономике, сохранение научно-производственного потенциала региона, его поддержания и последующего развития, обеспечение социальной стабильности и конкурентоспособности региона, повышение уровня бюджетной обеспеченности и уровня саморазвития региона. Важными инструментами реализации экономической политики и конкурентной силой являются: развитие региональных экономических кластеров, содействие самозанятости населения, привлечение отечественных и иностранных инвесторов в регион, внедрение инновационных проектов.

##### **4.2.1. Кластеризация как этап саморазвития моноиндустриальных регионов**

Кластерная политика - это комплекс мероприятий, который способствует повышению конкурентоспособности региона через развития конкурентных рынков, повышению инновационной составляющей

различных отраслей, стимулированию развитию малого и среднего бизнеса, активизированию взаимодействия между государством, бизнесом и гражданским обществом [276; 355].

Кластер - это сеть независимых компаний (поставщики, производители) и связанных с ними организаций (образовательные заведения, органы государственного управления, инфраструктурные компании и др.), локализованных в определенном регионе, взаимодействующих между собой в процессе создания стоимости, осуществляющих продажи своих товаров или услуг потребителям за пределы региона [74; 127; 219, 33].

Структура кластера включает три основных компонента [219]. Первым компонентом кластера является «ядро», куда входят *компании, экспортирующие производимые ими товары и услуги за пределы региона* - на национальный рынок страны и мировой рынок. Эти компании определяют направление кластера, его специализацию и название.

Второй компонент кластера - *специализированные поставщики производственных ресурсов и связанные отрасли*. К ним относятся компании, поставляющие сырье, материалы, комплектующие, электроэнергию, воду и пр., а также финансовые, правовые, консалтинговые, транспортно-логистические, торговые компании и др.

Третий компонент кластера - *поддерживающие отрасли* (научно-исследовательские организации, образовательные учреждения, различные ассоциации и организации по сотрудничеству, институты инфраструктуры). Важный участник этого компонента кластера - государственная власть региона, чьи органы в силах затормозить развитие кластера или, наоборот, помочь ему в развитии.

В качестве наиболее значимых характеристик кластеров выделим:

*1. Наличие группы компаний.* В структуре выделяется одно или несколько крупных предприятий - лидеров, образующих ядро и определяющих долговременную стратегию кластера.

В зарубежной и отечественной практике для целей статистической идентификации кластеров используются либо методы, основанные на анализе межотраслевого баланса, либо методы, в основе которых лежит определение значимых кластерных групп в регионах [364; 366]. Определение кластерных групп является одним из значимых направлений региональной политики территорий.

2. *Географическая локализация.* Масштабы кластера могут варьироваться от одного города до региона, страны или нескольких соседствующих стран.

3. *Кооперирование предприятий кластера.* Кластер характеризуется устойчивостью и доминирующим значением хозяйственных связей для большинства его участников. В кластере присутствуют предприятия разных отраслей, технологически связанные друг с другом, между которыми существует специализация на производстве основных и сопутствующих им товаров.

4. *Наличие конкуренции внутри кластера.* Конкурентная борьба побуждает участников к постоянному совершенствованию своей деятельности и инновационному поиску.

5. *Инновационная направленность кластера.* Кластеры обладают большой способностью к инновациям, что объясняется возможностью участников кластера быстро реагировать на потребности покупателей, доступом к новым технологиям внутри кластера, кооперацией в осуществлении научно-исследовательских работ, а также конкуренцией, которая стимулирует предприятия к созданию инноваций.

6. *Взаимосвязь интересов предприятий кластера и территорий присутствия.* Дополнительные синергетические эффекты, получаемые предприятиями кластера, возможны только в случае взаимного учета интересов территории и стратегических приоритетов кластера [173].

Таким образом, изложенные вышесказанные характеристики кластеров позволяют говорить о том, что кластерный подход служит инструментом повышения саморазвития регионов.

В различных странах мира в настоящее время успешно реализуются проекты развития региональных кластеров. В России также существует ряд подобных целевых программ (автомобильный кластер Самарской области, Омский нефтехимический, Петербургский судостроительный и др.). В концепции кластерной политики РФ предполагается, что органы исполнительной власти субъектов РФ будут выступать в качестве инициаторов формирования кластеров. При этом финансирование развития кластеров может поддерживаться за счет средств федерального бюджета, в том числе Инвестиционного фонда РФ, и государственной поддержки малого и среднего предпринимательства [214].

К числу основных направлений кластерного подхода относятся:

- долевое финансирование аналитических исследований структуры кластера, определение целей и направлений развития кластера;

- реализация программ содействия выходу предприятий кластера на внешние рынки;

- повышение эффективности программ профессиональной подготовки кадров;

- содействие коммерциализации результатов исследовательской деятельности [319, с.54].

В концепции и стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года [3] предусмотрены следующие сферы реализации кластерной политики:

- формирование текстильно-промышленного кластера;

- формирование туристического кластера;

- формирование сельскохозяйственного кластера.

В настоящее время в Ивановской области формируется текстильно-промышленный кластер. Проект реализуется в соответствии со Стратегией

развития легкой промышленности России на период до 2020 года [15], разработанной в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 03 июля 2008 года № Пр-1369 и поручением Правительства РФ от 15 июля 2008 года №ВП-п9-4244 и утвержденной приказом Министерства промышленности и торговли РФ №853 от 24.09.2009 года.

Определяющими факторами создания кластера являются: историческая обусловленность, социокультурный аспект и менталитет, технологическая среда, инновационная и кадровая инфраструктура, экономико-географическая составляющая [176, с.72-76]. Текстильная промышленность области в 10 раз больше, чем в других текстильных регионах и в 33 раза больше, чем в среднем по России.

В 2010 году была создана Ассоциация предпринимателей текстильной и швейной промышленности Ивановской области, обеспечивающая взаимодействие между текстильным бизнесом и органами государственной власти и включающая: ОАО «ХБК «Шуйские ситцы», ОАО «Ивановское текстильное объединение», корпорация «Нордтекст», промышленная группа «Роско», ЗАО «Кинешемская ПТФ», Институт химии растворов РАН, ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный политехнический университет», ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет», ООО «Ивтехномаш», ОТК «ТекстильПрофи-Иваново», ТТК «Текстиль-Макс», ОРТК «РИО», Центр текстильного дизайна Ивановской области».

На сегодняшний день уже есть результаты процесса формирования текстильного кластера: если в 2007 году 70 % всей текстильной продукции составляли ситец и бязь, 18 % - марля, прочие виды ткани – 12 %, то уже в 2012 году ассортимент значительно расширился: ситец и бязь составляют 30 %, ткани для постельного белья – 13 %, марля и медицинский текстиль - 25 %, ткани для униформы, спецодежды, джинсовые – 30 %. В дальнейшем планируется производство синтетического волокна (производство расплава ПЭТФ). К 2020 году планируется оставить только 10 % традиционной

продукции, остальные 90 % составит инновационная продукция. Преимущество синтетического волокна связано с его способностью адаптировать показатели качества продукции под требования последующего процесса переработки и модной индустрии. Начиная с 1980 г., удельный вес полиэстера (ПЭТФ) в структуре производства всех видов волокон в мире неуклонно растет, тогда как доля натуральных волокон снижается.

Стратегическая программа развития созданного кластера предполагает переход к выпуску инновационной продукции, увеличение экспорта продукции, изготовленной на основе использования полиэфирного волокна и нити, а в дальнейшем реализация инвестиционных проектов по конечной переработке ПЭТФ и изготовлению новой текстильной продукции.

Инвестиционная емкость проекта кластера составляет более 20 млрд. рублей, в том числе – более 10 млрд рублей на реализацию проекта комбината синтетического волокна. Эта инвестиционная поддержка осуществляется со стороны Правительства РФ. Государственная поддержка на региональном уровне осуществляется в части льгот по налогу на прибыль (0%) и возмещению процентов по кредиту (50 % от ставки рефинансирования). Социально-экономический эффект кластера выражается в создании в краткосрочной перспективе 720 высокопроизводительных рабочих мест, в среднесрочной перспективе – свыше 2500 рабочих мест. Производительность труда на вновь создаваемых рабочих местах в краткосрочной перспективе – не менее 1,3 млн. рублей на человека, в среднесрочной перспективе – не менее 3 млн рублей на человека [236].

Под проектируемый комплекс по производству ПЭТФ текстильного назначения выбрана площадка в Вичугском районе Ивановской области [179].

Таким образом, на сегодняшний день основным направлением развития текстильно-промышленного кластера является сохранение и дальнейшее развитие текстильной промышленности Ивановской области за счет модернизации и технического перевооружения существующих и

создания новых современных производств, в частности организации производства полиэфирного волокна, обеспечение в рамках кластера технологических цепочек от сырья до сбыта готовой продукции.

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р) [8] одним из главных направлений перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития государства является создание условий для улучшения качества жизни российских граждан, в том числе за счет развития инфраструктуры отдыха и туризма, а также обеспечения качества, доступности и конкурентоспособности туристских услуг в России.

В рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2016 годы)» распоряжение Правительства РФ от 19 июля 2010 г. №1230-р [19] предусмотрено создание туристско-рекреационного кластера «Плес». Проект программы одобрен Правительством РФ.

Ивановская область занимает четвертое место среди регионов России по количеству исторических мест, известна сохраненными традициями русских промыслов (иконопись, ткачество, гончарное дело, лаковая миниатюра, лозоплетение, строчевышивка), а также уникальными природно-экологическими условиями, создающими в совокупности необходимые предпосылки для формирования и развития конкурентоспособного туристского продукта.

Несмотря на это, туристский потенциал Ивановской области реализован далеко не в полной мере. Основными сдерживающими факторами являются: неразвитая туристская и обеспечивающая инфраструктура в области, нехватка и физический износ объектов коллективных средств размещения и низкий уровень туристского сервиса. В результате это приводит к преимущественно транзитному посещению

области туристами. До 50% общего количества прибывающих в область с экскурсионными и туристскими целями приходится на экскурсантов со сроком пребывания не более чем один день.

Существующая на сегодняшний день инфраструктура туризма Ивановской области не позволяет сформировать туристский продукт с более длительным сроком пребывания. Это существенно ограничивает доходность туристской деятельности и сдерживает развитие туристской индустрии региона.

Центром перспективного развития туризма в Ивановской области выбрано старинное поселение с богатейшей историей, уникальным живописным рельефом местности и выгодным географическим положением Плёс. Через него проходят два важнейших в европейской части России туристских маршрута: «Золотое Кольцо России» и круизные маршруты «Большая Волга». Туристский поток в Плесе составляет более 300 тыс. человек в год.

Имеющийся потенциал для развития туризма в Плесе вызывает повышенный интерес инвесторов. Для обеспечения культурного и исторического возрождения поселения Плес Правительством Ивановской области совместно с бизнес-сообществом разработана концепция создания туристско-рекреационного кластера «Плесь», призванная скоординировать усилия различных инвесторов в рамках единого подхода.

В рамках указанного кластера планируется развивать оздоровительный, культурно-познавательный и экологический виды туризма, предполагающие смещение акцентов и предпочтений туристов в сторону более длительного пребывания в Плесе. Концепция развития кластера «Плесь» предусматривает создание ряда объектов размещения, предприятий питания, развлекательной и обслуживающей инфраструктуры. Бюджетные средства будут направлены на создание и модернизацию объектов обеспечивающей инфраструктуры кластера: планируется строительство причальных комплексов, речных



вокзалов, создание инфраструктуры для регионального центра зимних видов спорта, экомузеев.

Указанный туристско-рекреационный кластер создаст точку роста туризма Российской Федерации в целом и Ивановской области в частности за счет формирования конкурентоспособного туристского продукта с длительным сроком пребывания и вовлечения в туристский оборот исторических и культурных достопримечательностей как самой области, так и прилегающих территорий.

Реализация программных мероприятий в Ивановской области позволит создать около 500 дополнительных рабочих мест и увеличить туристский поток примерно в 2,3 раза - 630 тыс. туристов в год.

В рамках формирования туристического кластера существуют проекты: «Палехская жар-птица», Волжский туристический кластер, направленный на развитие маршрута вдоль Волги, «Родина Бабы-Яги» Фурмановского района [257; 312; 177, с.46].

В реализации проекта «Палех – Родина Жар-птицы» будут принимать участие частные структуры и государство. При реализации проекта будет задействован бренд лаковой миниатюры. Организаторы также намерены использовать легенду о Жар-птице. «Родина Жар-птицы» предполагает строительство в исторической части поселка Палех комплекса зданий, которые будут иметь замкнутый тип. При строительстве комплекса будут использованы традиции деревянного зодчества. Архитекторы также намерены использовать витражную технику и задействовать палехскую миниатюру. Второй проект направлен на развитие Волжского туристического кластера. Концепция этого проекта Ивановской области предусматривает развитие туристического маршрута вдоль реки Волги.

Город Фурманов Ивановской области представил себя в новом проекте «Родина Бабы-Яги».

Механизмом финансирования проектов станет государственно-частное партнерство. За время реализации программы общий объем финансирования

составит свыше семи млрд рублей, в том числе более двух млрд руб. – из средств федерального бюджета. Также будет привлечено более 5,2 млрд рублей частных инвесторов. Запланированы работы по берегоукреплению, строительству систем водоснабжения и водоотведения, электро- и теплоснабжения, а также проектно-изыскательские работы.

Создание туристско-рекреационного кластера Ивановской области – масштабный проект, реализация которого позволит поднять туристический потенциал волжских городов на качественно новый уровень. Несмотря на то, что основную поддержку получит г. Плес, у других волжских городов появились серьезные перспективы для развития. Включение кластера в федеральную программу позволит высвободить средства регионального бюджета и направить их на развитие туристской инфраструктуры других муниципалитетов [334].

В рамках развития федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ (2011-2016г.г.) [19] предполагается включение территорий Ивановской области (г. Южа, с. Холуй, пос. Палех, г. Иваново, г. Фурманов, г. Шуя) в автотуристический кластер с последующей реконструкцией дорог, улиц, благоустройства набережных и скверов, исторических комплексов, музеев, гостиниц, кафе, систем водоснабжения, автозаправочных станций, что будет способствовать развитию туристической инфраструктуры области.

В результате вклад туристской отрасли в валовой региональный продукт Ивановской области составит не менее 6-7%. Развитие туристской деятельности внесет весомый вклад в экономическое и социальное развитие региона и тем самым будет способствовать его саморазвитию.

В рамках реализации программы господдержки сельского хозяйства и продовольствия многие субъекты Российской Федерации в качестве стратегических задач в АПК определили реализацию кластерной политики, в том числе и Ивановской области. Как таковой, сельскохозяйственный кластер в регионе отсутствует, но существуют вертикальные и

горизонтальные кооперационные и иные интеграционные связи, определяемые кластерным подходом [176, с.92].

Кооперация даёт возможность создать благоприятные условия для производства, переработки и сбыта продукции отрасли, а именно:

сохранить производственную защиту и финансовую самостоятельность кооперирующихся предприятий;

обеспечить действенную защиту экономических интересов;

осуществить равноправное участие в управлении объединением и решении социальных проблем;

повысить научно-технический уровень производства на основе централизованного исполнения функций, дополняющих сельскохозяйственное производство и способствующих росту его производительности и доходности;

привлечь инвестиции из других сфер экономики [39, с.110].

На сегодняшний день складываются две формы организации кооперативов: горизонтальная и вертикальная.

Характерная особенность горизонтальной кооперации - создание кооперирующимися товаропроизводителями на свои средства инфраструктуры закупок и перерабатывающих предприятий, а также кооперативов по агросервисному обслуживанию. Однако низкий уровень экономического развития предприятий овощного подкомплекса, запущенность дорожной, транспортных систем, связи, недостаток финансовых ресурсов делают организацию таких кооперативов проблематичной без поддержки государства.

Более доступной в региональных условиях следует считать вертикальную кооперацию, позволяющую устранить противоречия в отношениях предприятий сельского хозяйства, сфер переработки и агросервисного обслуживания.

Для овощеводческого подкомплекса агропромышленного комплекса Ивановской области предлагаются следующие модели вертикальной кооперации [39, с.111-113].

1 уровень: поставщики продукции (сельское подсобное хозяйство (ЛПХ), городское подсобное хозяйство (садоводы, огородники), крестьянские (фермерские) хозяйства, сельскохозяйственное предприятие).

От поставщиков требуется обеспечение производства конкурентоспособной продукции с оптимальным уровнем себестоимости.

2 уровень: овощеконсервный завод, пищевой хладокомбинат, овощехранилища (оптовые базы), центр сертификации продовольствия. Предприятия второго уровня должны соблюдать технологию переработки, замораживания, осуществлять вывоз продукции поставщиков, регулировать обеспечение овощами и переработанной овощной продукцией в полном объеме и ассортименте торговых предприятий.

3 уровень: торговые организации, (собственные магазины сельхозпредприятий, торговые места на рынке)

Торговые организации, изучая потребительский спрос, призваны активно воздействовать, на объем, качество и ассортимент, выпускаемой переработчиками продукции. Овощные магазины должны быть оснащены установками для охлаждения продукции, организации выездной торговли.

4 уровень - финансово-расчетный центр (ФРЦ создается на уровне администрации города).

Организационную работу по созданию кооперативов в границах районов и городов должно возглавить Управление сельского хозяйства и продовольствия и его отделения на местах. На них же следует возложить функции информационного центра.

Управлять делами кооператива, вести всесторонний учет, осуществлять расчеты, изучать рынки сбыта, сертифицировать продукцию, правовое обеспечение, финансирование, маркетинговые исследования, - все это входит в задачи ФРЦ. Под их контролем должно идти распределение доходов.

То, что в модель кооперации включены хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствует сложившейся реальной структуре субъектов овощного рынка.

С одной стороны, в отдельности каждое хозяйство населения или крестьянское (фермерское) хозяйство имеет небольшой объем производства и сбыта, его экономический вес на рынке и способность влиять на цену незначительны. Крестьянским хозяйствам и хозяйствам населения противостоят крупные и экономически весомые торгово-закупочные и перерабатывающие компании, как правило, монополизированные. Товаропроизводители вынуждены будут продавать продукцию по ценам, обеспечивающим им лишь минимальный размер прибыли, а зачастую и терпеть убыток. Успешный выход на рынок хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств связан с получением информации о его конъюнктуре, что предоставляет для них большую проблему. В этом им поможет ФРЦ (при вступлении в кооперацию) или Информационно-координирующий центр, как самостоятельная структура.

С другой стороны, хозяйства населения являются главными производителями овощной продукции области и, если помогать им с реализацией продукции и со сдачей продукции на перерабатывающие предприятия, отчасти будет решаться проблема обеспечения овощами населения области, а также, только за счет организации более полных закупок излишков продукции сельского подворья, местный бюджет получит определенную подпитку в виде перечисляемых в него налогов. Автор считает, что администрация области согласится с тем, чтобы половина этого прироста пошла на инвестирование индивидуального сектора сельской экономики.

Поддержка индивидуальных овощепроизводителей одновременно является мерой содействия самозанятости населения в условиях преодоления кризиса отраслевой реструктуризации (массовой безработицы), следовательно, и повышения доходов самых «бедных» слоев населения.

Исследование показало, что процесс кооперативного объединения уже получил стихийное развитие.

В настоящее время среди разнообразия кооперативных объединений хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств наибольшее распространение получили неформальные, преимущественно безусловные формы кооперации, так как законодательная база, кредитно-финансовая и налоговая системы пока еще несовершенны. Фермеры отдают предпочтение неформальным кооперативам, создание которых не связано со значительным экономическим риском в использовании совместного собственного капитала. Их образование не приводит к большой ответственности перед партнерами в случае разрыва между ними деловых отношений, а также позволяет избежать двойного налогообложения. Вот почему на практике чаще создаются такие неформальные производственные объединения, в которых экономические отношения между участниками кооперации строятся на товарищеской основе - простой, устной договоренности партнеров.

Расчеты между хозяйствами населения и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами ведутся на основе письменного договора, учитывая соотношение посевных площадей и прогнозируемые расчеты по урожайности овощных культур.

В современных условиях, при нехватке финансовых средств и недоступности кредитов в коммерческих банках, сельские товаропроизводители имеют возможность организовать кредитный кооператив.

Для решения проблемы их кредитования, становления и развития создан фонд поддержки сельской кредитной кооперации [39, с.111-115].

Включение Ивановской области, как депрессивной территории, в крупные проекты позволит повысить уровень развития и саморазвития области. Идея сочетания саморазвития и государственной поддержки регионов базируется на финансовой поддержке разработанных проектов. Помощь государства в этом случае выражается в развитии государственно-

частного партнерства, реализации принципа софинансирования, субсидировании процентных ставок по кредитам и др.

После формирования кластеров в регионе задачами региональной политики должны стать:

#### 1. Диагностирование кластеров.

Диагностирование заключается в сборе и анализе различных сведений о потенциальных возможностях для развития производств в кластере и возможных проблемах. Полученная в результате диагностирования информация даёт общее представление о производственных возможностях по выпуску определённых видов товаров и об особенностях применяемых технологических процессов. В процессе анализа определяются ключевые фигуры из числа заинтересованных местных предпринимателей, которые окажут поддержку при реализации планов работы кластера.

2. Стимулирование развития кластеров, в рамках которого региональные власти осуществляют:

- определение источников финансирования и привлечение средств, необходимых для развития кластера;
- корректировка стратегии развития кластера;
- создание коммуникационной программы кластера;
- развитие информационной среды кластера;
- совершенствование механизмов привлечения новых бизнесов.

3. Мониторинг функционирования кластеров и оценка эффективности кластерной политики, осуществляемые при использовании системы показателей развития кластера и методики их сбора и анализа. Результативность работы кластеров может быть следующих видов:

- 1) экономическая – предполагает увеличение доходов от производства новых видов продукции или оказания услуг и, как следствие, увеличение налоговых поступлений в бюджеты разных уровней;

2) социальная – означает увеличение количества занятых в кластере, повышение их квалификации, а также уровня доходов работающих в кластере, создание новых рабочих мест;

3) информационная – означает увеличение числа потребителей продукции кластера, а также числа новых предприятий, которые хотели бы в него войти.

Таким образом, реализация кластерной политики позволит обеспечить повышение саморазвития региона за счет роста объемов производства, доли инновационной продукции и производительности труда участников кластера, увеличение объемов прямых инвестиций в экономику региона.

#### **4.3.2. Содействие самозанятости населения региона**

Одним из направлений государственной и региональной политики является управление развитием самозанятости населения. Под управлением развитием самозанятости будем понимать деятельность, направленную на активизацию выбора людьми самостоятельной занятости как вида участия в общественном труде и расширение такого выбора за счет формирования у людей необходимых для этого личностных качеств, а также за счет создания объективных факторов, условий и предпосылок с целью пополнения бюджетных средств и выхода на новый уровень саморазвития. Управление должно происходить на различных уровнях – населения страны, региона, личности - при дифференцированном подходе к различным группам населения (молодежи, женщинам, людям пенсионного возраста и др.).

Государство заинтересовано в самозанятости населения, поскольку борьба с безработицей является одной из главных задач социального государства, что находит отражение в региональной политике. Организовав свое дело, безработный или неработающий трудоустраивает себя и может постепенно увеличивать количество вновь создаваемых рабочих мест, помогая государству снижать безработицу и обеспечивать подъем экономики



посредством накопления бюджетных средств. Государственные власти реализуют программы поддержки самозанятости, т.е. поддерживают организацию собственного дела безработными или незанятыми гражданами. Программы содействия самозанятости граждан существуют в каждом регионе и предусматривают материальные и нематериальные (информирование, обучение, консультирование, тестирование, управление системой регистрации и др.) виды помощи. Таким образом, обеспечивается режим наибольшего благоприятствования (упрощение системы регистрации, льготная аренда помещений, кредиты и т. д.) для производственной самозанятости, осуществляемой в приоритетных для региона сферах деятельности, а также при использовании в производстве продукции местного сырья. Помощь гражданам (по их заявлениям) оказывают местные службы занятости, для которых такая работа входит в число наиболее важных направлений.

В настоящее время региональные службы занятости населения расширили свои возможности в оказании помощи самозанятости населения. Если раньше центр занятости мог лишь проинформировать будущего предпринимателя, дать ему начальные знания по ведению своего дела и оплатить его регистрацию, то сейчас предполагается выделение денег на первоначальный капитал в размере годового пособия по безработице.

Финансовая поддержка в регионе осуществляется после одобрения бизнес-плана экспертами и предоставления выписки о регистрации юридического лица/индивидуального предпринимателя из Единого государственного реестра юридических лиц/индивидуальных предпринимателей. Размер субсидии кратен размеру пособия по безработице, но не более годовой суммы пособия, причитающегося безработному (от 6120 до 70 560 руб.) [14]. Государство побуждает самозанятых к созданию дополнительных рабочих мест для трудоустройства безработных граждан, выделяя субсидию в размере 12-кратной максимальной величины пособия по безработице на каждое вновь создаваемое рабочее место. Через три месяца от

самозанятого потребуют отчет об использовании финансовых средств в соответствии со сметой расходов, приведенной в бизнес-плане. Для инновационных самозанятых имеется возможность участия в конкурсах на получение грантов в сумме до 100 тысяч рублей [14].

В Ивановском регионе для обеспечения занятости населения разработана система мер, позволяющая активно влиять на рынок труда, сдерживать рост безработицы и смягчать ее отрицательные последствия.

Задачи в сфере занятости населения области решаются совместными усилиями исполнительной государственной власти, службы занятости, работодателей и профсоюзов. Мероприятия по поддержке предпринимательства осуществляются в области в рамках региональной программы "Содействие занятости населения Ивановской области на 2012 - 2014 годы" от 13.09. 2012 № 340-п, от 13.11.2012 №459-п [14], ведомственной целевой программы «Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации безработных граждан и женщин в период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет на 2013-2015 годы», ведомственной целевой программы «Психологическая поддержка, профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации безработных граждан», программы дополнительных мероприятий Ивановской области по снижению напряженности на рынке труда [14]. Целью программ является снижение уровня регистрируемой безработицы с 1,9 % до 1, 5 % и коэффициент напряженности на рынке труда с 0,9 чел./вак. до 0,7 чел./вак. Реализация обозначенных программ способствует достижению прогнозных значений целевых показателей, предусмотренных Стратегией социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года.

Для безработных граждан, желающих открыть собственное дело, служба занятости населения Ивановской области организует:

- тестирование с целью объективной оценки их возможностей и способностей заниматься предпринимательской деятельностью;

- оказание консультационно-информационных услуг по вопросам организации, регистрации своего дела;

- профессиональное обучение основам предпринимательской деятельности, а также по профессиям (специальностям) для последующей работы в сфере предпринимательской деятельности.

Безработным гражданам, проживающим в населенных пунктах с напряженной ситуацией на рынке труда, предоставляется финансовая помощь (субсидия) на организацию предпринимательской деятельности на безвозмездной основе. Размер финансовой поддержки составляет 58,8 тыс. рублей на одного человека [311].

Безработным гражданам региона, открывшим собственное дело, компенсируются затраты:

- на подготовку документов, предоставляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

- оплату государственной пошлины;

- оплату нотариальных действий и услуг правового и технического характера;

- приобретение бланочной документации, изготовление печатей, штампов.

В части оказания муниципальной поддержки субъектам малого предпринимательства в районах области действуют муниципальные Фонды поддержки малого предпринимательства и сельского развития для поддержки структур малого бизнеса и ЛПХ в виде выделения микрозаймов.

Всего при содействии органов службы занятости населения в 2009-2012 годах получили финансовую помощь и зарегистрировались в качестве предпринимателей 2032 чел., из них 1810 чел. - в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, 228 чел. создали крестьянское (фермерское) хозяйство[311].

Собственное дело открыли 918 женщин, 58 инвалидов, 513 чел. из числа молодежи, 55 чел. предпенсионного возраста, 39 многодетных родителей [311].

За указанный период безработными гражданами создано 3011 рабочих мест, в том числе:

- в сельском хозяйстве – 26% от общего количества мест;
- в сфере бытовых услуг населению - 31%;
- в сфере торговли - 25%;
- в сфере строительства - 5%;
- в других отраслях –13%.

В 2014 году реализация мероприятия «Содействие самозанятости безработных граждан» продолжается. Более 100 безработных граждан планируют открыть собственное дело.

На сегодняшний день начинающие предприниматели уже запланировали открытие собственного дела по таким видам деятельности, как:

- производство верхней одежды;
- розничная торговля;
- изготовление изделий народно-художественных промыслов;
- отделочные работы;
- ремонт теле-, видеоаппаратуры;
- пчеловодство;
- кролиководство;
- разведение крупного рогатого скота;
- парикмахерские услуги;
- грузовые перевозки и другие виды деятельности;
- сельский туризм. Организация гостевых домов в сельской местности – это новое социально-экономическое явление, зарождение сектора туристической отрасли, которая ориентирована на использование природных, культурно-исторических и прочих ресурсов сельской местности.

Преимуществами агротуризма для Ивановской области являются:

- сокращение уровня безработицы, стимулирование создания новых рабочих мест;
- улучшение благоустройства усадеб, сел, развитие инженерной и социальной инфраструктуры;
- развитие предпринимательства на селе, создание условий для социальной стабильности на сельских территориях;
- сохранение и возрождение в сельских регионах культурного наследия (традиций, обрядов, ремесел, памятников природы, истории, религии и культуры).

В регионе уже имеется положительный опыт создания сельского гостевого дома. С 2010 г. функционирует ферма «Лукино».

Департамент сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области планирует и далее поддерживать развитие данного вида самозанятости. На сегодняшний день осуществляется сбор информации о крестьянских фермерских хозяйствах и личных подсобных хозяйствах, готовых к приему гостей, обучение фермеров и их детей, проведение межрегиональной конференции, которая поможет сформировать планы на будущее.

Центрами занятости населения области заключено 23 договора по оказанию содействия самозанятости по таким видам деятельности, как производство сельскохозяйственной продукции, организация перевозок грузов, торгово-закупочная деятельность, бытовое обслуживание населения и др.

Для Ивановского региона развитие самозанятости, помощь в создании домашних предприятий и организация выполнения определенной части работ на дому с помощью штатных сотрудников позволит минимизировать социальную напряженность в связи с достаточно высоким уровнем безработицы. С другой стороны, это даст возможность создать множество новых рабочих мест при минимальных капитальных затратах и позволит

привлечь к активной трудовой деятельности тех людей, которые не имели возможности получить работу (пенсионеры, инвалиды, женщины с маленькими детьми и др.).

На наш взгляд, проблеме развития самостоятельной занятости необходимо придать статус общественной на уровне региона, что предопределяет особый подход к управлению ее развитием, в том числе к разработке специальных программ содействия самостоятельной занятости, осуществлению адресной помощи и поддержки лицам, решившим занять себя самостоятельно. Тем самым можно добиться более широкого распространения самостоятельной занятости, динамично и последовательно формировать бюджет региона, что позволит поднять уровень саморазвития региона.

#### **4.2.3. Формирование инвестиционной стратегии региона как одно из направлений смягчения кризисной ситуации**

Привлечение в регион инвестиций является одним из направлений, способствующих повышению саморазвития региона.

Формирование комплексной стратегии привлечения отечественного и иностранного капитала в экономическую и социальную сферу Ивановского региона подразумевает выделение в ее структуре следующих этапов:

1. Определение цели. Данный этап подразумевает постановку цели повышения уровня саморазвития посредством формирования комплексной инвестиционной стратегии Ивановской области в условиях экономической нестабильности и дифференциации социально-экономического развития российских субъектов.
2. Выявление потенциала региона определяет наличие у региона определенных ресурсных возможностей, которые будут способствовать реализации поставленной цели.

3. Организация инвестиционной деятельности сочетает в себе различные методы и инструменты, с помощью которых региональные власти планируют осуществлять инвестиционную деятельность (различные программы социально-экономического и инвестиционного развития региона) организации.

4. Регулирование инвестиционной деятельности представляет собой различные инструменты регулирования инвестиционной деятельности на территории региона (нормативно-правовые акты, законы и т.д.).

5. Определение результата от инвестиционной деятельности предусматривает результат, возникающий в ходе внедрения инвестиционной стратегии.

На основе выделенных этапов реализация региональной инвестиционной стратегии, по мнению автора, может быть осуществлена следующим образом.

1 этап. Определяется цель инвестиционной стратегии региона. Конечной целью формирования и реализации эффективной инвестиционной стратегии Ивановского региона должна стать активизация притока инвестиций в его экономику при минимизации расходов и обеспечении повышения уровня саморазвития.

2 этап. Выявляются и оцениваются инвестиционные возможности региона в условиях недостаточно высокого уровня саморазвития. Успешное функционирование региона и, в частности, развитие его инвестиционной деятельности зависит от состава имеющихся в его распоряжении ресурсов, от их качественного и количественного состояния, использования по отдельным видам, от возможностей привлечения в случае необходимости дополнительных финансовых ресурсов. Именно ресурсы региона и их характеристики задают исходные условия для разработки его инвестиционной стратегии и выступают одним из критериев при осуществлении капиталовложений.

Основными критериями, обеспечивающими инвестиционную привлекательность Ивановской области, являются:

- выгодное географическое положение: область является частью исторического центра России, наиболее освоенного в хозяйственном отношении;

- близость к экономическому и финансовому центру страны (300 км северо-восточнее Москвы), что способствует развитию внутренних и внешних экономических, социальных и культурных связей;

- развитая система транспортных коммуникаций (через регион проходят важные железнодорожные и автомобильные магистрали местного и регионального значения, что создает оптимальные условия для перемещения сырья и готовых товаров; на территории области имеются речные порты Волжского бассейна, обеспечивающие выход в Каспийское, Балтийское и Белое моря, и аэропорт «Иваново-Южный», оснащенный новейшим навигационным оборудованием, имеющий международный статус и способный принимать все основные типы современных самолетов (в том числе, грузовые – взлетной массой до 30 т));

- развитая система связи и телекоммуникаций [164];

- наличие уникальных производств (сформированный текстильно-промышленный кластер, ориентированный на выпуск хлопчатобумажных и льняных тканей, а также изделий швейного производства; Ивановская область является регионом, где сосредоточено две трети российских производственных мощностей по выпуску хлопчатобумажных тканей [62];

- наличие энергомощностей (в Ивановском регионе имеется в наличии 510 мегаватт свободных мощностей, что позволило региональным властям подписать соглашение с компанией «Северсталь» о строительстве на территории региона крупного электрометаллургического комбината на выпуск миллиона тонн проката в год; также в регионе функционирует Комсомольская ГРЭС (первая в России парогенерирующая установка);



- наличие в области передовой научной базы (регион обладает всеми возможностями для выполнения сложных научно-исследовательских разработок, развития технологии, производства нового оборудования; научно-исследовательский комплекс обладает высоким уровнем исследований и разработок в области программной продукции, средств информации, текстильной и химической промышленности, некоторых отраслях машиностроения; в Ивановской области научно-техническую и инновационную деятельность осуществляют более 100 организаций, включая академические институты, высшие образовательные учреждения, отраслевые, проектные институты, конструкторские бюро и т.д. Ивановскую науку и производство представляют около 20 научных школ, более 420 докторов наук, около 1800 кандидатов наук, порядка 50 докторантов и около 1000 аспирантов);

- высокий кадровый потенциал (по показателю количества студентов на тысячу жителей регион занимает третье место в России после Москвы и Санкт-Петербурга);

- высокий образовательный и квалификационный уровень рабочих и инженерно-технических кадров (в области развита система профессиональной подготовки кадров, что позволяет формировать широкий рынок труда, включая инженерно-технических, научных работников, управленцев и высококвалифицированную рабочую силу);

- благоприятные экологические условия в области;

- наличие богатейшего рекреационного потенциала, в который входят водные (около 2 тыс. рек и более 200 озер, самой крупной является Волга с расположенным на ней Горьковским водохранилищем) и лесные ресурсы (лесистость составляет порядка 47 % площади региона), ландшафты и целебные источники (на глубине 160 – 200 метров залегают минеральные лечебно-столовые воды);

- наличие полезных ископаемых (имеются месторождения формовочных и стекольных песков, торфяные запасы, запасы сапропели,

действующее месторождение карбонатных пород, используемых для производства строительного щебня и доломитной муки для известкования кислых почв, месторождения глин и суглинков для производства кирпича;

- наличие предпосылок для устойчивого развития сельских территорий (на территории Ивановской области в последнее время получил развитие сельский туризм (строятся агропромышленные комплексы на территории сельских районов в регионе, создаются гостевые дома)). Такого рода мероприятия способствуют улучшению жилищных условий в сельских районах области, обеспечению сельского населения качественной питьевой водой и природным газом (развитие инфраструктуры). Осуществляется государственная поддержка агропромышленного комплекса области, улучшаются общие условия функционирования сельского хозяйства путем сохранения и поддержания почвенного плодородия, создания системы информационного обеспечения, участия союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании государственной аграрной политики, обеспечивается развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства, прежде всего, животноводства;

- уникальные и комфортабельные условия для туризма и отдыха (область входит в «Золотое кольцо России», в регионе много городов и сел, привлекающих туристов своей уникальностью, среди которых: города Плес, Кинешма, Палех, Южа, села Лух, Дунилово, на территории области действует около 60 туристических фирм, множество гостиниц, санаториев, пансионатов, баз отдыха;

- сложившаяся система законодательного обеспечения инвестиционной деятельности: наличие законодательства, предусматривающего льготный налоговый режим для инвесторов, продажу земельных участков, гарантии прав инвесторов;

- активное содействие со стороны органов государственной власти и местного самоуправления инвесторам предусматривает организационную и

финансовую поддержку инвестиционных проектов, а также гарантии безопасности бизнеса со стороны органов исполнительной власти [164].

В целом, Ивановская область обладает экономическими, демографическими, социальными, политическими предпосылками для устойчивого развития. Однако само по себе наличие данных предпосылок еще не означает выравнивание его социально-экономического развития по отношению к более устойчивым субъектам ЦФО и улучшение его инвестиционного климата, для этого необходимы конкретные меры, которые реализуются региональными органами исполнительной власти.

3 этап. Определяются функционально-организационные особенности формирования инвестиционной стратегии в Ивановском регионе. В данном аспекте следует отметить, что Ивановский регион нуждается в единой инвестиционной программе, предусматривающей как развитие региона в целом, так и наличие в нем социально-значимых проектов, которые бы улучшили уровень жизни населения нашего региона и повысили уровень развития региона. Такого рода программа может служить для исполнительной власти региона инструментом стратегического планирования, в основе которого лежит анализ текущего социально-экономического состояния, потенциальных возможностей региона, отбор первоочередных инвестиционных проектов по критериям бюджетной, коммерческой и социальной эффективности. Программа должна стимулировать деятельность инвесторов, создавать инвестиционную инфраструктуру.

Поставленным целям в общих чертах соответствует «Стратегия социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года» [3], в соответствии с которой в настоящее время в регионе разрабатывается система мероприятий, направленных на повышение качества регионального государственного управления в области отечественных и иностранных инвестиций. В ее рамках приоритетное значение для привлечения как отечественных, так и зарубежных вложений в экономику региона

приобретает активное содействие инвесторам со стороны органов государственной власти и местного самоуправления.

Кроме этого, с 2001 г. в Ивановской области действует государственная инвестиционная программа, в соответствии с которой из областного бюджета оказывается государственная поддержка предприятиям и организациям различных форм собственности в виде возмещения процентной ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 1/2 (предприятий, привлекающих средства на инвестиционные цели) и 2/3 (для градообразующих предприятий) по кредитам, полученным предприятиями в кредитных организациях [164].

В нулевые годы в Ивановской области был создан «Межведомственный совет по размещению производительных сил и инвестиций на территории Ивановской области», основной целью которого является обеспечение эффективного взаимодействия всех заинтересованных сторон инвестиционного процесса. В его компетенцию входит привлечение инвестиций, оказание всесторонней поддержки эффективным направлениям инвестиционных вложений в наиболее важные отрасли экономики региона, а также обеспечение его инновационного развития. Во главе совета стоит губернатор Ивановской области. В его состав входят руководители федеральных и территориальных органов государственной власти [164].

В целях упрощения и ускорения процедуры подготовки необходимого пакета документов для реализации инвестиционных проектов на территории области создано и успешно функционирует государственное предприятие «Инвестиционное агентство Ивановской области», работа которого с инвесторами практически строится по принципу «одного окна», что позволяет инвесторам во многом облегчить работу по подготовке и согласованию документации по инвестиционным проектам.

С 2008 г. в регионе успешно функционирует портал «Инвестиции Ивановской области», содержащий комплексную и систематизированную информацию о системе поддержки инвестиционной деятельности в регионе,

позволяющую найти заинтересованных инвесторов, инвестиционные предложения и необходимую контактную информацию.

Разработаны «Инвестиционные паспорта муниципальных образований», в которых содержится подробная информация о наличии в муниципальных районах и городских округах Ивановской области свободных производственных помещений, земельных участков, пригодных для строительства, размеры предлагаемых тарифов на электроэнергию и иные стоимостные оценки [164].

4 этап. Выделяются регулирующие инструменты инвестиционной стратегии. Следует отметить, что, помимо возможности получить государственную поддержку, инвесторам требуется определенная стабильность нормативно-правовой базы, которая формирует предсказуемые условия деятельности инвесторов на территории области и, в целом, является существенным фактором снижения инвестиционного риска. В соответствии с федеральным законодательством принята система нормативно-правовых документов, регламентирующих отдельные этапы инвестиционного процесса, что делает механизм взаимодействия инвестора с властью открытым, взаимовыгодным, доступным и прозрачным.

В соответствии с Законом Ивановской области от 17.05.2007 г. № 62-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Ивановской области» (последующие изменения в Законе № 90-ОЗ от 14.07.2008 г.), инвесторам, действующим на территории Ивановского региона, предоставляется государственная поддержка в финансовой и нефинансовой формах. В их числе:

- льготы при налогообложении имущества организаций, реализующих инвестиционные проекты;
- субсидирование за счет средств областного бюджета части затрат на уплату процентов по кредитам, привлекаемым на инвестиционные цели;

- организационное содействие в реализации инвестиционных проектов [5; 6; 44].

Законодательно закрепленные гарантии инвесторам содержатся и в законе Ивановской области от 24.11.2003 г. № 109-ОЗ «О налоге на имущество организаций», согласно которому:

- освобождаются от налога на имущество организации текстильной промышленности, реализующие инвестиционные проекты, включенные в государственный реестр инвестиционных проектов Ивановской области;
- установлена налоговая ставка в размере 1,2 % для организаций, реализующих инвестиционные проекты, включенные в государственный реестр инвестиционных проектов Ивановской области [4]. Данные льготы предоставляются как российским, так и иностранным инвесторам.

Необходимо добавить, что, согласно Постановлению Правительства Ивановской области от 13.04.2007 г. № 90-п, организации, реализующие инвестиционные проекты, включенные в государственный реестр инвестиционных проектов Ивановской области, могут претендовать на возмещение из областного бюджета части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным предприятиями (организациями) Ивановского региона на инвестиционные цели в российских кредитных организациях [164].

На 5 этапе в качестве результата должен быть создан комплексный хорошо отлаженный и прозрачный механизм привлечения и реализации отечественного иностранного капитала в регион, что позволит региону занять устойчивые позиции среди других субъектов Центрального федерального округа и будет способствовать росту саморазвития региона.

Основной задачей механизма является упорядочение процесса привлечения инвестиций в экономику Ивановского региона с целью повышения уровня развития.

В современных условиях механизм привлечения инвесторов должен опираться на поддержку ведущих предприятий, структурную перестройку

экономики и максимальное использование природного, кадрового и производственного потенциала региона.

Данный механизм должен включать в себя следующие направления.

1. Реализация долгосрочной целевой программы Ивановской области «Улучшение инвестиционного климата в Ивановской области в 2012 – 2016 годах», утвержденная постановлением Правительства Ивановской области от 13.12.2011 № 459-п, основными задачами которой являются:

- создание благоприятной для инвестиций административной среды и информационное обеспечение инвестиционной деятельности;

- государственная поддержка инвестиционной деятельности в соответствии с законом Ивановской области от 17.05.2007 № 62-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Ивановской области», а также организация выставочно-ярмарочной деятельности в Ивановской области, других субъектах Российской Федерации и за рубежом;

- постоянное совершенствование и актуализация нормативной правовой базы, направленной на стимулирование инвестиционной деятельности;

- создание подготовленной инфраструктуры для инвестиций в виде промышленных площадок для размещения инвесторами новых промышленных объектов на территории муниципальных образований Ивановской области [165].

2. Создание эффективной информационной системы для привлечения потенциальных инвесторов. Недостаточно создать выгодные условия для привлечения иностранного капитала, необходимо, чтобы информация об этом достигла потенциальных инвесторов и вызвала у них интерес [245].

Основная задача данного направления заключается в формировании у потенциального инвестора устойчивого образа региона как места, привлекательного для размещения капитала. Руководству Ивановского региона необходимо создать его положительный образ как благонадежного

объекта размещения инвестиций и в дальнейшем уметь продвигать его в инвестиционной среде.

В рамках данного направления рекомендуется применять методы маркетинга территории, которые еще недостаточно используются в нашем регионе. Например, автор предлагает создать комплексную инвестиционную карту Ивановской области и разместить ее в сети Интернет. Инвестиционная карта должна содержать:

- подробные характеристики конкурентных преимуществ Ивановской области в разрезе целевых отраслей в сравнении с другими регионами;
- необходимые рекламно-информационные материалы о наличии в регионе целевых инвестиционных проектов;
- постоянное пополнение и обновление базы данных по инвестиционным проектам, а также по иностранным инвесторам, готовым принять участие в разработке того или иного инвестиционного проекта;
- разнообразные государственные, налоговые и иные гарантии иностранным инвесторам, решившим поддержать тот или иной инвестиционный проект.

3. Стимулирование инвестора к осуществлению инвестиционной деятельности на территории Ивановского региона.

В данном направлении Правительство Ивановского региона может предпринять следующие действия для интенсификации процесса иностранного инвестирования на территории области:

- проведение конкурсов и тендеров по отбору инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки в форме субсидирования (возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам на инвестиционные цели за счет средств областного бюджета);
- выделение инвестору бюджетных ассигнований из областного бюджета и субсидии на софинансирование объектов капитального строительства;



- предоставление бюджетных гарантий. Регион может предоставить инвесторам гарантии возврата полной суммы инвестированного капитала или какой-либо его части за счет бюджетных источников в случае национализации, стихийных бедствий (Ивановский регион является «зоной рискованного земледелия»), невозможности перевода прибыли, неконвертируемости российской валюты и других непредвиденных обстоятельств;

- предоставление налоговых каникул инвесторам, осуществляющим капиталовложения в экономику районов области (например, по налогу на имущество или землю при создании новых производств, строительстве объектов, реконструкции уже существующих объектов);

- проведение заседаний консультативного совета по инвестициям при губернаторе Ивановского региона в форме открытого диалога с иностранными инвесторами по проблемам инвестиционной политики и устранению барьеров на пути развития инвестиционного сотрудничества;

- урегулирование инвестиционных споров – контроль за соблюдением национального и регионального инвестиционного законодательства со стороны региональных властей и обеспечение на этой основе справедливого урегулирования возможных споров;

- использование практики инвестиционного договора, заключаемого между Правительством Ивановского региона и инвестором. Основная цель подобного договора – оказание гарантийной поддержки при реализации отдельных инвестиционных объектов, имеющих важное значение для области. Отличительной особенностью инвестиционных договоров являются дополнительные правовые гарантии в части обязательств по выдаче разрешительных документов, необходимых для реализации инвестиционного проекта, обязательств по развитию производственной и социальной инфраструктуры;

- разработка механизма залога региональных и муниципальных земель в качестве гарантийного обеспечения привлекаемых в регион инвестиций [59; 31].

4. Определение приоритетных и наиболее перспективных направлений для инвестирования в регионе.

На протяжении нескольких последних лет наиболее привлекательными для инвестора являлись следующие экономические отрасли Ивановского региона, а именно: обработка древесины и производство изделий из дерева, производство машин и оборудования и т.д. В то же время, иностранный инвестор оставлял без внимания такие ключевые для региона отрасли, как строительство, текстильное производство, металлургия, туризм, пищевая промышленность, сельское хозяйство, инвестирование, которые могли бы послужить повышению развития и саморазвития региона. Приток капитала в эти приоритетные отрасли региона позволит увеличить количество рабочих мест в регионе, обеспечит бюджетную эффективность реализуемых в данных сферах инвестиционных проектов, даст возможность использовать ресурсосберегающие технологии, широко практикуемые за рубежом, позволит выровнять позиции Ивановского региона по отношению к другим субъектам ЦФО.

По мнению автора, центральной линией региональной политики в сфере привлечения инвестиций и регулирования их территориального распределения должны стать:

- усиление их социальной направленности;
- ориентация на создание новых рабочих мест;
- повышение доходов бюджетов и населения региона-получателя инвестиционного капитала.

Наиболее перспективными с точки зрения реализации данной линии региональной политики, а также своевременного возврата средств объектами инвестирования являются следующие проекты (табл. 4.1).

Таблица 4.1

## Мероприятия, способствующие притоку инвестиций в Ивановский регион

Меры	Результаты
1	2
Строительство электрометаллургического завода на территории области	Развитие металлургической отрасли в регионе (планируемая мощность производства строительного металлопроката на предприятии составит 1млн тонн в год); создание 130 новых рабочих мест
Строительство агропромышленных комплексов в сельских районах Ивановской области (в частности, строительство животноводческого комплекса в Гаврилово-Посадском районе)	1. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий, создание гостевых домов, развитие сельского туризма. 2. Развитие сельскохозяйственной отрасли региона; развитие мясного животноводства; создание новых рабочих мест
Строительство комбината по производству синтетических волокон на территории региона	1. Дальнейшее развитие текстильного кластера (перспективным направлением в рамках текстильно-промышленного кластера выступает развитие сегмента синтетических волокон и тканей). 2. Развитие легкой промышленности региона. 3.Создание новых рабочих мест. 4. Налаживание внешних экономических связей с мировыми производителями синтетического волокна, в частности, с Китаем и Пакистаном
Создание особой экономической зоны туристско-рекреационного типа	Привлечение дополнительных средств в экономику региона; налаживание внешнеэкономических туристических связей со странами Евросоюза и США; создание новых рабочих мест; развитие инфраструктуры; повышение благосостояния населения региона
Реконструкция автомобильной дороги Ярославль – Иваново – Нижний Новгород	Развитие инфраструктуры региона
Строительство культурно-развлекательного комплекса в г. Кохма	Строительство аквапарка, отеля, детского парка, тарзан-парка, строительство гостиницы из 60 номеров, зоны СПА
Развитие поселка Петровский Гаврилово-Посадского района	Создание новых рабочих мест (на сегодняшний момент в поселке безработица достигла 14,3 %). Реализация данного проекта возможна за счет запуска нового производства на градообразующем предприятии – спиртзаводе «Петровский», который в настоящее время проходит процедуру банкротства и выплачивает образовавшуюся задолженность по заработной плате
Возведение жилых микрорайонов вблизи деревень Игнатово, Панеево, Дегтярево, Коляновского сельского поселения Ивановского района	Развитие строительной отрасли; обеспечение населения доступным жильем (не дороже 25 тыс. руб. за кв. м); повышение уровня благосостояния населения

Строительство оздоровительных центров на территории области	Развитие в регионе физкультуры и спорта
Проектные работы и строительство бройлерной фабрики в Лежневском районе Ивановского региона	Развитие в регионе сельского хозяйства (в частности, мясного животноводства). Планируемая мощность птицефабрики – 51,9 тыс. тонн мяса птицы в живом весе в год. Создание новых рабочих мест и увеличение валового регионального продукта Ивановской области на сумму более 4 млрд руб.
Строительство многофункциональных комплексов в г. Иваново	Размещение на территории комплексов магазинов разной профильной направленности, кафе, предприятий бытового обслуживания, офисов; развитие торговли, общественного питания; создание новых рабочих мест.

Источник: составлено автором [234, 257, 277, 312]

5. Работа по внедрению положений Регионального инвестиционного стандарта деятельности органов власти по улучшению инвестиционного климата и условий ведения предпринимательской деятельности, разработанного АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (далее – АСИ). В настоящее время из 15 положений стандарта АСИ в Ивановской области внедрены 11 положений [165].

Автор предполагает, что предложенные мероприятия позволят создать условия для формирования благоприятного инвестиционного климата и, как следствие, привлекут в экономику области инвестора. Участие капитала в развитии региональной экономики будет способствовать повышению ее эффективности и в результате повышению уровня жизни населения и саморазвития региона. Повышение уровня саморазвития области играет ключевую роль при формировании стратегии дальнейшего развития Ивановского региона. Одним из инструментов сглаживания региональной дифференциации рассмотрена активизация притока инвестиционного капитала в экономику отстающего региона. В свою очередь, активный приток инвестиций будет возможен только при создании условий, выраженных в направленности на повышение основных показателей

развития дотационного региона до уровня успешно развивающихся субъектов, или до среднего значения по территориальному округу.

#### 4.2.4. Внедрение инновационных проектов в рамках саморазвития депрессивной территории

Внутреннее саморазвитие предполагает включение территории в реализацию инновационных проектов. В настоящее время в Ивановском регионе осуществляются как мелкомасштабные, так и крупные проекты (табл. 4.2).

Таблица 4.2

Инновационные проекты, способствующие саморазвитию Ивановского региона [64, 82, с.6-8; 83, с.17]

Название проекта	Срок реализации
1	2
Проект «Текстильно-промышленный кластер»	В соответствии со стратегией развития легкой промышленности России до 2020 г.
Проект строительства комбината полимерной (полиэфирной (ПЭТФ)) продукции текстильного назначения	В соответствии со стратегией развития химического и нефтехимического комплекса на период до 2030 г.
Проект «Туристско-рекреационный кластер «Плес»	В рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2016 годы)»
Проект «Палехская жар-птица» (г. Палех)	В рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2016 годы)»
Проект «Волжский туристический кластер»	В рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2016 годы)»
Проект «Родина Бабы-Яги» (Фурмановский район)	В рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2016 годы)»
Проект по производству сэндвич-панелей ОАО «Теплант» (г. Тейково)	3 квартал 2014 г.- готовится к вводу в эксплуатацию
Проект «Развитие сельских территорий»	Субсидии гражданам РФ, проживающим в сельской местности в рамках ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» и государственной программы Ивановской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Ивановской области»

1	2
Проект по строительству сушильно-сортировочного и комбикормового комплекса (Фурмановский район)	Одобен межведомственным советом Ивановской области в 2014 г.
Проект по расширению деревень Апаницино и Горшково (Лежневский район). На дополнительных территориях предлагается создание около 100 личных подсобных и крестьянских фермерских хозяйств	В рамках реализации инвестиционного проекта «Ивановский экофермер» 2014 г.
Проект по созданию нового индустриального парка (Вичугский район)	В рамках сотрудничества с компанией ORTEKSAN ConsultancyLLC (Турция) 2014г.
Индустриальные парки «Родники», «Иваново-Вознесенск», «Кинешма»	Функционируют

Проекты, касающиеся кластеризации Ивановской области, рассмотрены нами в п. 4.3.1 монографии.

В настоящее время на территории Ивановской области динамично развивается три технопарка: «Родники», «Иваново-Вознесенск» и «Кинешма». Индустриальный парк - промышленная площадка, обеспеченная энергоносителями и инфраструктурой, на которой ведут деятельность несколько независимых предприятий из одной или разных отраслей [241].

ИП «Родники», запущенный в 2010г. и вошедший в федеральную программу по созданию технопарков, является одним из основных инвестиционных проектов региона. Территория парка составляет более 320 га свободных земель, обеспеченных необходимыми коммуникациями, есть свои ТЭЦ и электроподстанция, бизнес-центр, действующий логистический центр, станция водоподготовки, комплекс очистных сооружений и собственная железнодорожная ветка. Здесь расположены производства 55 резидентов разной направленности – от текстиля до сборки тракторов, в том числе 30 производственных компаний [242]. До 2015г. планируется разместить еще более 30 новых резидентов. Согласно предварительному анализу эффективности работы ИП «Родники», прирост налоговых

поступлений в бюджеты всех уровней в 2011г. составил около 12 млн. рублей - в три раза больше, чем в 2010г. (табл. 4.3).

Таблица 4.3.

Экономические показатели развития индустриального парка «Родники»

Индустриальный парк	Количество резидентов	Производственные компании	Количество занятых человек	Новые рабочие места	Суммарный объем отгруженной продукции предприятиями за 2012 год, млрд руб.	Общий объем инвестиций за 2012г, млн руб.
«Родники»	55	30	2500	1800	более 1 млрд рублей	232,3

В рамках проекта планируется строительство новых очистных сооружений индустриального парка, а также завершение комплекса работ по благоустройству территории и ремонту автомобильных дорог.

На развитие индустриального парка «Родники» в 2012 году освоено свыше 250 млн рублей.

В областном бюджете на 2013 год уже были предусмотрены 18,3 млн рублей на развитие инфраструктуры индустриального парка «Родники». Это позволило региону успешно пройти конкурсный отбор Минэкономразвития РФ и получить федеральное софинансирование в рамках программ государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. Таким образом, общее федеральное финансирование мероприятий по развитию индустриального парка «Родники» составит 202,7 млн рублей. Высокая доля федерального финансирования означает принципиальную поддержку для тех проектов, которые представляют собой «точки роста» в федеральном масштабе.

Для обеспечения софинансирования расходов в региональном бюджете предусмотрено дополнительно 40 млн рублей. Решение об увеличении бюджетных ассигнований на развитие инфраструктуры индустриального

парка «Родники» принято депутатами Ивановской областной думы в ходе заседания 27 июня 2013 года, где рассматривался вопрос внесения изменений в областной бюджет на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов [277].

Общий объем инвестиций в проект в течение 2011 - 2013 годов составил 649,14 млн рублей, в том числе из регионального бюджета - 45,758 млн рублей (7% от общего объема инвестиционных затрат), из федерального бюджета - 183,033 млн рублей (28% от общего объема инвестиционных затрат), из внебюджетных источников - 420,346 млн рублей (65% от общего объема инвестиционных затрат) [277].

«Родники» показали, что программа по развитию технопарков реально действует. Во-первых, это рабочие места, во-вторых, инвесторы гораздо с большим интересом приходят на площадки, где уже есть коммуникации.

На основании этого успешного опыта в регионе было запущено еще два технопарка - «Кинешма» и «Иваново-Вознесенск». Они созданы пока как площадки. В настоящее время региональные власти занимаются их развитием.

Для обеспечения перспективного развития экономики города Кинешмы на базе имущественного комплекса бывшего завода ОАО «Автоагрегат» создан многопрофильный индустриальный парк «Кинешма». На его территории действуют 8 предприятий-резидентов, представляющих машиностроительную, текстильную, транспортно-логистическую отрасли.

Свободные производственные площади индустриального парка оснащены грузоподъемными механизмами, необходимыми коммуникациями, энергоносителями, то есть всей требующейся инфраструктурой, способной обеспечить полный цикл любых видов производств.

В 2015-2016 годах здесь планируется создание подготовленных инвестплощадок общей площадью 94 гектара для размещения средних и крупных производств.



В промышленном секторе отмечаются положительные тенденции. Началась реализация проекта по созданию литейного производства, производства электрокаминов, а также багажных вагонов компанией ООО «ЖелДор Экспедиция». Планируемая мощность опытного производства будет составлять 50 вагонов в год, возможно увеличение до 120 [119; 162].

В Кинешме инженерная инфраструктура индустриального парка используется не только для нужд ее резидентов, но также для предоставления коммунальных услуг потребителям города.

Случай для Ивановской области уникальный. Парк отапливает расположенный вблизи десятитысячный микрорайон «Автоагрегат», теплосети которого власти города бессрочно передали на баланс промышленного комплекса.

Этого требовали нужды индустриального парка. Однако коммунальное хозяйство приняли изношенным и его пришлось модернизировать – изолировать трубы и менять оборудование в распределительных пунктах на новое, позволяющее минимизировать потери в сети, существенно экономить на электричестве и в итоге снизить тариф для потребителей индустриального парка (что является условием его работы), а также жителей района. Такую выгоду из работы индустриального парка смогут извлекать в будущем и жители других районов [163].

Индустриальный парк «Иваново-Вознесенск» - это территория более 80 га земли в промышленной зоне города Иваново, административном центре Ивановской области, на территории бывшего меланжевого комбината.

На территории парка - две транспортные проходные, железнодорожные пути, также существуют удобные подъезды с основных трасс области (Московская, Ярославская, Нижегородская).

Индустриальный парк располагает производственными, складскими, офисными и торговыми помещениями общей площадью более 300 000 кв.м. Индустриальный парк «Иваново-Вознесенск» имеет развитую инфраструктуру, необходимую для быстрого запуска производства и

позволяющую свести к минимуму издержки на поддержание производственной деятельности.

По информации Ивановской городской думы, уже более 500 миллионов рублей инвестировано в индустриальный парк «Иваново-Вознесенск». Создание проекта началось два года назад, в планах до 2015 года вложить еще 500 млн рублей. Руководство парка уделяет значительное внимание развитию: ежегодно реконструируется около 20-30 тысяч кв. метров площадей производственного центра.

На сегодняшний день парк включает около 300 предприятий-резидентов с общим числом сотрудников до 7 тысяч человек. Основа парка - текстильные производства – от прядения и ткачества до пошива и логистики. Одним из резидентов парка является ООО ТД «Меланж – Текстиль». Здесь производят хлопковые и смесовые ткани. Продукция предприятия пользуется спросом у компаний, производящих специальную форменную и корпоративную одежду [161].

Позитивным моментом на сегодняшний день является появление множества новых инновационных проектов, касающихся развития сельских территорий и промышленного производства (табл. 5.5).

В Ивановской области продолжается развитие спортивной инфраструктуры. Финансирование сферы физкультуры и спорта Ивановской области из бюджетов всех уровней в 2013 году составило 499 млн рублей, что на 7 % больше прошлогоднего.

Из этих средств 228 млн рублей составила сумма капитальных вложений в строительство и реконструкцию спортивных сооружений региона.

В рамках долгосрочной целевой программы "Развитие физкультуры и спорта в Ивановской области", рассчитанной на 2011-2015 годы, сейчас в области ведется строительство нескольких важных объектов.

В Приволжском районе и в Родниках строятся физкультурно-оздоровительные комплексы (ФОК) с универсальным спортзалом и

плавательным бассейном, в Иванове - дворец игровых видов спорта и зал для футбола - манеж на стадионе «Локомотив», в котором возможно заниматься круглогодично. Областное правительство подписало соглашение с фондом развития "Региональные программы" о строительстве в поселке Долматовский Заволжского района туристско-рекреационного центра активного отдыха.

Центр будет построен в реликтовом сосновом бору на берегу реки Мера, на территории оздоровительного лагеря "Мера". Стоимость возведения центра составит 1,4 млрд рублей, из которых 1 млрд рублей - инвестиции фонда, а 400 млн рублей - средства областного бюджета на создание инфраструктуры - газификацию, строительство трансформаторной подстанции, очистных сооружений и ремонт дорог.

По программе "Газпром - детям" в Фурмановском, Верхне-Ландеховском, Пучежском, Тейковском, Шуйском, Юрьевоцком, Ивановском, Ильинском, Комсомольском, Лежневском и Палехском районах в 2012 году построено 12 многофункциональных спортивных площадок.

В 2013 году в укреплении материально-технической базы сферы физкультуры и спорта осуществлен настоящий прорыв: два объекта введены в эксплуатацию: в мае в Шуе введен ФОК с плавательным бассейном и футбольное поле с искусственным покрытием на стадионе "Спартак".

Обеспеченность населения спортзалами составляет 54,5% от нормативной потребности, плоскостными спортоборудованиями - 24,6%.

Мощная инвестиционная поддержка оказывается промышленным предприятиям. Например, заводу «Автокран» за 4 последних года сумма инвестиций составила 2 млрд. рублей, до конца 2013 г. будет вложено еще 200 млн рублей. Результаты модернизации уже видны. В 2012 году на предприятии было произведено 1792 крана (+50% по сравнению с 2011 годом). В первом полугодии 2013 года рост объемов производства составил 42%. 28 % всех выпускаемых автокранов в России производится в Ивановской области. Гордость предприятия – линия по производству

овоидных стрел. Данная инновация в этом году была высоко оценена на выставке в Мюнхене [242].

Основную массу инновационных проектов составляют локальные проекты, которые имеют свои преимущества и значительные недостатки. Они способствуют оживлению хозяйственной активности муниципального образования, но вместе с тем носят ограниченный характер. Мультипликационный эффект их реализации не велик, эти проекты осуществляются в условиях ограниченных рынков сбыта. Крупные же проекты предполагают наличие крупных инвесторов, но зато эффект от их внедрения значителен. Снижение депрессивности региона и устойчивое его развитие возможно при осуществлении проектов, которые затрагивают экономику всего региона или значительной его части. Преимущество таких проектов заключается в широком круге участников, значительном объеме вовлекаемых ресурсов, способности вовлечь в себя мелкие проекты, что усилит уровень саморазвития территории.

Региональные власти, кроме уже существующих, должны рассматривать новые проекты, например: разработка программы государственной поддержки малых городов, отличающихся высокой коммуникационной ролью и специфическим экономическим укладом; разработка программы государственной поддержки сельских территорий и личного подсобного хозяйства. В настоящее время значительная часть населения, особенно депрессивного региона, адаптируется к кризисным и посткризисным условиям посредством развития ЛПХ, садоводства и огородничества. В рамках указанной программы необходима поддержка при реализации производимой сельскохозяйственной продукции – обеспечение спроса на товар региональным заказом, развитие различных форм кооперирования, которые охватят фермерские хозяйства, сельское подсобное хозяйство (ЛПХ), городское подсобное хозяйство и др., в связи с чем индивиды, самостоятельно занимающиеся производством

сельскохозяйственной продукции, будут уверены в ее гарантированном сбыте; ориентация предприятий на внешний рынок.

Таким образом, внедрение инновационных проектов является одним из направлений региональной политики, связанным с повышением саморазвития депрессивного региона и адаптации его к кризисным периодам.

#### **4.3. Экономический рост Ивановской области в 2013 г. как результат эффективных управленческих решений региональной политики**

Первые итоги реализации механизма саморазвития в Ивановской области можно проследить по данным 2013 г.

Объем валового регионального продукта (ВРП) в Ивановской области в 2013 году, по оценке, увеличился на 1,8%. ВРП в 2013 году, по оценке, составил 152 млрд 218,2 млн рублей, что на 9 млрд 630,5 млн рублей или на 1,8% больше, чем в 2012 году в ценах соответствующих лет. Индекс промышленного производства в 2013 году составил 105,9% к предыдущему году. В целом, по обрабатывающим производствам в 2013 году индекс производства составил 108,2%, однако по некоторым их видам произошло снижение индекса по сравнению с предыдущим годом. По производству пищевых продуктов, включая напитки и табак, - на 12,4%, в текстильном и швейном производстве - на 1,4%, по обработке древесины и производству изделий из дерева - на 0,2%, в производстве машин и оборудования - на 0,8%, по производству электрооборудования, электронного и оптического оборудования - на 5,1%, в прочих производствах - на 3,1%. Объем инвестиций в основной капитал, по предварительным данным, составил в 2013 году 30 млрд 949 млн рублей - 100,1% к уровню прошлого года. Объем иностранных инвестиций в экономику региона в 2013 году составил \$63,3 млн - на 6,8% больше, чем в 2012 году. Ведущими иностранными компаниями, работающими в области, являются «Эггер Древпродукт Шуя,

ООО» и Ивановский филиал ОАО «Сан ИнБев». В 2013 году в регионе введено 232,4 тыс. кв. м общей площади домов - на 4,7% больше, чем в 2012 году, а объем работ в строительной сфере составил 18 млрд 578,8 млн рублей или 106,7% к уровню предыдущего года. В 2013 году, по предварительным данным, хозяйствами всех категорий произведено 13,1 млрд рублей валовой сельскохозяйственной продукции. Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) за 2013 год составил 94,2% к уровню 2012 года. Производство зерна и картофеля в хозяйствах всех категорий снизилось к уровню 2012 года соответственно на 30,5% и на 10,3%, а валовой сбор овощей составил 84,1 тыс. т, что на 3,4% выше уровня предыдущего года. Оборот розничной торговли в 2013 году составил 131 млрд 997,4 млн рублей с ростом 107,4% к 2012 году в сопоставимых ценах [119; 179].

В 2014г. руководство индустриального парка «Родники» подписало договор с крупным производителем полимерных материалов ООО «ДАКО-Трейд», который располагает значительным опытом в области производства красителей, полиэтилена и др. Решение производителей перенести свое производство в ИП «Родники» обосновано значительной экономией финансовых средств, удобством пользования услугами управляющей компании и удобным взаимодействием с другими резидентами парка, что позволяет реализовывать продукцию непосредственно в месте производства.

Запущена линия по производству сэндвич-панелей на новейшем предприятии Ивановской области (Тейковский район) ОАО «Теплант» в 2014г. К 2016 г. планируется запуск линии покраски металла, производства утеплителя и минеральной ваты.

ОАО «Ивхимпром» в 2014г. начал изготавливать моторные и судовые масла, не имеющие аналогов на Российском рынке.

В 2015 г. разработан план антикризисных мер в регионе на три ближайших года. План разработан на основе анализа сложившейся ситуации в области с учетом основных тенденций ее развития, а также с учетом

сложившегося в регионе уровня безработицы, отраслевой структуры экономики, доли малого и среднего бизнеса и приоритетных направлений развития социальной сферы.

Подъем экономики Ивановского региона в настоящее время обусловлен эффективной политикой региональных властей, в том числе, внедрением мероприятий поддержки и стимулирования механизма саморазвития региона, в результате чего значительно вырос уровень качества жизни населения, снизилась безработица (по официальным данным службы занятости в 2013 г. предложение вакансий на рабочие места превысило спрос). Вместе с этим увеличился средний уровень заработной платы, что отразилось на резком сокращении маятниковой миграции в столичный регион.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Системный анализ вопросов, связанных с проблемой диагностики саморазвития региональных систем, позволяет сделать ряд выводов теоретического и прикладного характера, а также дать рекомендации по практическому применению разработанных в работе положений.

Основной результат проведенного исследования заключается в разработке комплекса теоретических и методологических положений анализа, диагностики и управления саморазвитием регионов, к которым относятся:

1. Выявление и формулирование проблемы совершенствования управления различными типами регионов посредством сочетания механизмов государственного регулирования и саморазвития территорий с уточнением особенностей их реализации в условиях депрессивного региона, позволяющие расширить системное видение территориальных особенностей экономики и рассмотреть саморазвитие как компенсационный механизм, обеспечивающий устойчивое социально-экономическое развитие регионов в кризисные и посткризисные периоды.

2. Установление закономерностей и тенденций процесса саморазвития депрессивной территории, подтвержденных в т.ч. в ходе мониторинга социально-экономической ситуации и региональных проблем Ивановской области за период 1991-2013 гг. Основными тенденциями являются: высокий уровень развития предпринимательства; активизация развития ЛПХ в кризисные и посткризисные периоды; развитие инфраструктурных процессов; увеличение числа экономических проектов; расширение сферы занятости. Установление тенденций дает ключ к решению вопросов, связанных с усовершенствованием стратегии управления депрессивными регионами.

3. Разработка методологического инструментария анализа процесса саморазвития территорий, учитывающего региональные проблемы



подвижности внутренней структуры, которые возникают и обостряются в результате кризисных ситуаций, включающего комплекс методов, методик и алгоритмов поэтапного экономического анализа саморазвития территорий.

4. Предложение концептуальной модели, основанной на комплексном подходе к анализу проблем состояния, прогнозированию, выявлению факторов, влияющих на уровень саморазвития территорий. Модель позволяет с позиций четырехаспектного подхода заявленной методологии расширить и углубить понимание проблемы диагностирования и управления процессом саморазвития регионов; осуществить идентификацию выбранного объекта исследования; провести сравнительную диагностику саморазвития регионов, в части экономической, финансовой, социальной составляющих; выявить механизм формирования самозанятости, заключающийся в адаптации населения к кризисным условиям; представить алгоритм реализации экономического механизма антикризисного саморазвития регионов, в рамках которого управление рассмотрено как взаимосвязь двух направлений: развития (федеральный уровень) и саморазвития (региональный уровень); выделить компенсационные механизмы саморазвития, позволяющие вывести регионы, в т. ч. депрессивные, на новый качественный уровень; оценить эффективность результатов региональной политики в части повышения уровня саморазвития территории. Особенностью концептуальной модели является попытка соединения методологического, теоретического и прикладного характеров исследования, свидетельствующая о широте подхода к решению проблемы анализа и управления саморазвитием регионов.

5. Предложение авторской типологии российских регионов на основе оценки их социально-экономического развития, позволяющей выявить группы типичных регионов по имеющемуся потенциалу саморазвития. Типология разработана с использованием расчета сводного индекса развития российских регионов, сформированного на основе частных показателей, предложенных автором для региональной диагностики процесса

саморазвития. На основе авторской типологии создана классификация регионов РФ. Предложенные автором типология и классификация российских регионов ясно отражают закономерности саморазвития отдельных территорий, определяют направления развития для типологически сходных регионов.

6.Выявление совокупности индикаторов для оценки потенциалов саморазвития регионов России, обуславливающих доходность, устойчивость к новым хозяйственным условиям и способность к саморазвитию; обоснование подхода к оценке потенциала саморазвития, базирующегося на анализе ресурсных и социально-экономических факторов развития; выявление зависимости социально-экономического саморазвития регионов от оптимального использования имеющихся региональных потенциалов и компенсационных механизмов.

7.Выявление механизма формирования феномена самозанятости населения, как важнейшего индикатора современного посткризисного развития региональной экономики, отражающего адаптацию населения к кризисным ситуациям; определение региональных особенностей самостоятельной занятости населения территорий, диагностика которых позволит установить объективный диагноз выявления диспропорций и неиспользованных резервов экономического роста.

8.Разработка алгоритма реализации стратегического управления саморазвитием депрессивного региона, включающего цель, методы и логически взаимосвязанные этапы действий, что позволило выделить меры, учитывающие экономические и социальные приоритеты развития и саморазвития регионов, а также дать оценку предложенных мероприятий региональной политики на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

9.Разработка матрицы выбора основных направлений региональной стратегии саморазвития и механизмов ее реализации для каждой конкретной региональной зоны РФ с целью определения приоритетных направлений и

областей деятельности территорий в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

10. Формулирование основных направлений региональной политики депрессивного региона и рекомендаций, касающихся повышения эффективности управления саморазвитием Ивановской области, а именно: содействовать созданию новых технологий и новых проектов, связанных с использованием высококвалифицированных специалистов региона; развивать кластеризацию; содействовать развитию самозанятости населения; реализовывать оптимальную инвестиционную стратегию; способствовать созданию нефинансовых институтов развития, в частности, развития индустриальных парков. Указанные направления позволят раскрыть имеющийся потенциал территории, создать новые рабочие места, снизить уровень безработицы и, как следствие, повысить качество жизни населения депрессивной территории.

Предлагаемые автором рекомендации позволят сгладить существующую между регионами дифференциацию и повысить их уровень развития и саморазвития. Данные рекомендации составляют методическую базу для принятия управленческих решений по повышению уровня социально-экономического развития и саморазвития Ивановского региона, но могут быть применимы и к другим субъектам Российской Федерации.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2009 г. // СПС «Консультант Плюс».
2. Долгосрочная целевая программа Ивановской области «Развитие туризма в Ивановской области на 2009-2016 годы». Распоряжение Правительства Ивановской области от 21 ноября 2008 года № 300-п. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ivanovoobl.ru/> (дата обращения к ресурсу: 14.08.2013).
3. Закон Ивановской области «О стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года» от 07.11.2012 №87-ОЗ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW224;n=66990>(дата обращения к ресурсу: 31.12.2012).
4. Закон Ивановской области № 109-ОЗ «О налоге на имущество организаций» от 24.11.2003: [принят Законодательным собранием Ивановской области 20 ноября 2003 г.]. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.invest-ivanovo.ru/data/109-oz\\_24-11-2003.pdf](http://www.invest-ivanovo.ru/data/109-oz_24-11-2003.pdf) (дата обращения к ресурсу: 15.11.2011).
5. Закон Ивановской области № 62-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Ивановской области» от 17.05.2007: [принят Ивановской Областной думой 26 апреля 2007 г.]. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://www.invest-ivanovo.ru/data/62-oz\\_17-05-2007.pdf](http://www.invest-ivanovo.ru/data/62-oz_17-05-2007.pdf) (дата обращения к ресурсу: 20.12.2011).
6. Закон Ивановской области № 90-ОЗ «О внесении изменений в закон Ивановской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Ивановской области» от 14.07.2008 [принят Ивановской

областной думой 26 июня 2008 г.]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cfo-info.com/okrug1oe/rajoncs/read7fohra.htm> (дата обращения к ресурсу: 20.12.2011).

7. Концепция возрождения Палеха и Палехского района [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://wiki.ivanovoweb.ru/index> (дата обращения к ресурсу: 14.08.2013).

8. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 №1662-р // СПС «Консультант Плюс». С. 102.

9. Концепция социально-экономического развития в ЦФО (на период до 2020 г.). М.: 2004.

10. Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 03.07.1996, № 803.

11. Основные направления социально-экономического развития РФ на долгосрочную перспективу 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pro-roo.ru/images/files/direct2010.pdf> (дата обращения к ресурсу: 26.04.2013).

12. Постановление Правительства РФ № 639 «О комплексном плане действий Правительства Российской Федерации по реализации в 1995 г. Послания Президента РФ Федеральному собранию «О действенности государственной власти в России» и программы правительства РФ «Реформы и развитие российской экономики в 1995 – 1997 гг.» от 29 июня 1995 г. [редакция от 28.02.1996 г.: по состоянию на 23 янв. 2008 г.]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://infopravo.by.ru/fed1995/ch03/akt14038.shtm> (дата обращения к ресурсу: 01.01.2010).

13. Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городе Иванове на 2013-2015 годы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Byandsearch%3Bweb%3B%](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Byandsearch%3Bweb%3B%3B)

[3В&text=Развитие%20субъектов%20малого%20и%20среднего%20предпринимательства%20в%20го](#) (дата обращения к ресурсу: 14.05.2012).

14. Региональная программа «Содействие занятости населения Ивановской области на 2012-2014 годы». Распоряжение Правительства Ивановской области от 13.09.2012 № 340-п, от 13.11.2012 №459-п. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ivanovoobl.ru/> (дата обращения к ресурсу: 14.08.2013).

15. Стратегия развития легкой промышленности России на период до 2020 года № 853 от 24.09.2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minpromtorg.gov.ru/ministry/strategic/sectoral/3> (дата обращения к ресурсу: 19.08.2013).

16. Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.09.2011 г., №1540-р.

17. Федеральный закон 209-ФЗ. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.07. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.spravkab.ru/information-for-ip/status-ip/status-ip.html> (дата обращения к ресурсу: 01.12.2011).

18. Федеральный закон № 91010-3. «Об основах федеральной поддержки депрессивных территорий Российской Федерации» [принят Гос. думой РФ 12 марта 2003 г.: текущая редакция]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.akdi.ru/gd/proekt/og1615GD.SHTML> (дата обращения к ресурсу: 06.04.2011).

19. Целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2016 годы)». Распоряжение Правительства РФ от 19 июля 2010 г. №1230-р. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6640029/> (дата обращения к ресурсу: 13.08.2013).

20. Абалкин, Л.И. Избранные труды. В 4-х т. Т. II. На пути к реформе. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. Новый тип

экономического мышления. Перестройка: пути и проблемы/ Л.И. Абалкин. - М.: Экономика. - 2000. – 912 с.

21. Абалкин, Л.И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества / Л.И. Абалкин. - М.: Мысль. – 1973. – 263 с.

22. Абрамова, Е.А. Депрессивные регионы как результат неравномерного территориального социально-экономического развития / Е.А. Абрамова, О.Л. Ксенофонтова // Международный журнал экспериментального образования.– 2012. – № 6. – С.130-131.

23. Абрамова, Е.А. Методика оценки уровня дифференциации социально-экономического развития регионов / Е.А. Абрамова, Н.А. Иванова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2012. – № 7. – С.121-124.

24. Абрамова, Е.А. Социально-экономическое положение монопрофильных городов Ивановской области: анализ, перспективы развития / Е.А. Абрамова, И.В. Печенина // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. - 2009. - №4. - С.6-12.

25. Абрамова, Е.А. Анализ социально-экономического положения регионов с низким уровнем развития / Е.А. Абрамова, А.А. Рябова // Проблемы экономики, финансов и управления производством: сб. науч. тр. вузов России / Иван. гос. хим. – технолог. ун. – Иваново: ИГХТУ. – 2009. – Вып. 27. - С.70-77.

26. Абрамова, Е.А. Разработка типологии российских регионов на основе оценки уровня их социально-экономического развития / Е.А. Абрамов, А.Н. Ильченко // Формирование основных направлений развития современной статистики и эконометрики: матер. 1-й междунар. науч. конф. - 2013. – С. 37-46.

27. Абрамова, Е.А. Анализ и перспективы развития малого предпринимательства Ивановской области / Е.А. Абрамова // Современные проблемы науки и образования: матер. междунар. науч.-практич. конф. - URL: <http://econf.rae.ru/article/6551> (дата обращения к ресурсу: 11.02.2012).

28. Абрамова, Е.А. Антикризисное саморазвитие депрессивного региона / Е.А. Абрамова // LAP LAMBERT Academic Publishing is a trademark of: AV Akademikerverlag GmbH & Co. KG Saarbrücken, Germany, 2013. – С.25.
29. Абрамова, Е.А. Безработица в монопрофильных городах: взгляд изнутри / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко, О.Л. Ксенофонтова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2011. - №1. - С.6-12.
30. Абрамова, Е.А. Влияние мирового кризиса на экономическое состояние депрессивных регионов / Е.А. Абрамова, А.А. Рябова // Сборник статей форума РАЕ.- 2009. - URL: [www.rae.ru](http://www.rae.ru), (дата обращения к ресурсу: 15.02.2009).
31. Абрамова, Е.А. Инвестиционная деятельность в экономике Ивановского региона / О.А. Головачева, Е.А. Абрамова // Проблемы становления, развития и модернизации гражданского общества в Российской Федерации: сб. материалов II междунар. науч.-практич. конф. – Иваново: Институт управления, 2011. – 306 с. – С. 192 – 198.
32. Абрамова, Е.А. Исследование уровня дифференциации социально-экономического развития регионов / Е.А. Абрамова // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: [www.science-education.ru/104-6833](http://www.science-education.ru/104-6833).
33. Абрамова, Е.А. Кластеризация как этап саморазвития моноиндустриальных регионов // Социально-экономический потенциал региона и перспективы его развития: сб. материалов Всероссийской науч.-практич. конф. с междунар. участием. – Иваново. - 2014. - С.4-7.
34. Абрамова, Е.А. Концепция подхода к оценке инфраструктуры региона / Е.А. Абрамова, Н.А. Иванова // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики: сб. материалов конф. – Иваново: ИвГУ. – 2013. - Выпуск №4(20). –С. 8-12.
35. Абрамова, Е.А. Кризис малых моногородов России: возможности антикризисного саморазвития / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко // Вестн. ун-та (ГУУ). – М. – 2010. - №1. - С.177-181.



36. Абрамова, Е.А. Кризис сельских поселений в России: самозанятость населения / Е.А. Абрамова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2011. - №3. - С.5-11.
37. Абрамова, Е.А. Кризис текстильной отрасли: самозанятость безработных как «стратегия выживания» / Е.А. Абрамова // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. – 2011. - №5. - С.8-10.
38. Абрамова, Е.А. Кризисная самозанятость в России: классификация, структура и уровни развития / Е.А. Абрамова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. - №4. – С.6-15.
39. Абрамова, Е.А. Локальный рынок депрессивного региона: анализ, оценка, перспективы развития (на примере рынка овощной продукции): дис. ... канд. экон. наук / Е.А. Абрамова. – Иваново, - 2005. – С.14.
40. Абрамова, Е.А. Малое предпринимательство как одна из форм самостоятельной занятости населения в кризисный и посткризисный период / Е.А. Абрамова // Проблемы развития экономики и предпринимательства: матер. 10-й Всероссийской науч.-практич. конф. – Иркутск. – 2012. - С.7-12.
41. Абрамова, Е.А. Малое предпринимательство как фактор эффективного социально-экономического развития региона / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко // Качество экономического развития: глобальные и локальные аспекты: матер. 4-й междунар. науч.-практич. конф. - Днепрпетровск, 2012. - Т. 2.- С. 36-40.
42. Абрамова, Е.А. Методика анализа социально-экономического положения региона с низким уровнем развития (на примере Ивановской области) / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко // Вестн. ун-та (ГУУ). – 2010. - №1. - С.70-73.
43. Абрамова, Е.А. Методика сравнительного анализа социально-экономического положения регионов / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2009. - №3. - С.5-14.

44. Абрамова, Е.А. Методы оценки инвестиционной привлекательности региона / Е.А. Абрамова, А.А. Рябова // Экономика, социология, философия, право: пути созидания и развития: матер. междунар. науч.-практич. конф. – Саратов, 2009. - С.13-18.
45. Абрамова, Е.А. Механизм антикризисного управления саморазвитием региональной системы/ Е.А. Абрамова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2013. - №3. - С.5-13.
46. Абрамова, Е.А. Механизм управления региональными системами на основе синтеза государственного регулирования и мобилизации потенциала внутреннего саморазвития/ Е.А. Абрамова // Известия высших учебных заведений. Сер. Экономика, финансы и управление производством. – 2014. - №2. - С. 34-37
47. Абрамова, Е.А. Механизм формирования рыночной экономики России и региональных экономических систем в кризисные и посткризисные периоды/ Е.А. Абрамова // Современные тенденции развития теории и практики управления в России и за рубежом: матер. междунар. науч.-практич. конф. - Ставрополь, 2013. -С. 5-8
48. Абрамова, Е.А. Определение стратегических направлений социально-экономического саморазвития регионов РФ на основе метода типологии/ Е.А. Абрамова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2014. - №1.- С.15-22
49. Абрамова, Е.А. Основные проблемы и тенденции социально-экономического развития моногородов России / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2010.- №3. - С.8-13.
50. Абрамова, Е.А. Особенности выбора основных направлений региональной политики саморазвития региональных социально-экономических систем/ Е.А. Абрамова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2014. - №2. - С.29-34.

51. Абрамова, Е.А. Особенности иностранного инвестирования в России / Е.А. Абрамова, О.А. Головачева // Новой экономике – новые подходы (проблемы и механизмы управления в условиях посткризисного развития: матер. 2-ой Всеросс. конф. студентов и молодых ученых. – Самара, 2011. - С.66-68.
52. Абрамова, Е.А. Отраслевая реструктуризация региональной экономики на этапе посткризисного развития / под ред. А.Н.Ильченко и А.Н. Петрова; ГОУ ВПО Иван. гос. хим.-технол. ун-т. - Иваново, 2007. – С.8.
53. Абрамова, Е.А. Оценка инфраструктурного потенциала региона / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2010. - №2. – С .28-35.
54. Абрамова, Е.А. Оценка уровня регионального развития / Е.А. Абрамова, Н.А. Иванова // Качество экономического развития: глобальные и локальные аспекты: матер. 4-ой междунар. науч.-практич. конф. - Днепропетровск, 2012. - Т.1. - С.40-45.
55. Абрамова, Е.А. Посткризисное развитие социально-экономической инфраструктуры малых городов: [монография] / под ред. А.Н. Ильченко, Е.А. Абрамовой; Иван. гос. хим.-технол. ун-т. - Иваново, 2012. – С13-14.
56. Абрамова, Е.А. Применение социологических опросов в оценке уровня благосостояния населения Ивановской области / Е.А. Абрамова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2009. - №2. - С.14-17.
57. Абрамова, Е.А. Проблема формирования и функционирования механизма саморазвития региональных социально-экономических систем// Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2015.- №1. – С.16-25
58. Абрамова, Е.А. Проблемы безработицы в странах мира: сравнительный анализ, опыт разрешения / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2011. - №2. - С.5-10.

59. Абрамова, Е.А. Проблемы и перспективы привлечения иностранных инвестиций в экономику Ивановского региона / О.А. Головачева, Е.А. Абрамова // Известия высших учебных заведений. Сер. Экономика, финансы и управление производством. – 2011. – № 2 (8). – С. 74 – 77.
60. Абрамова, Е.А. Проблемы развития депрессивного региона в условиях глобального мирового кризиса (на примере Ивановской области) / Е.А. Абрамова, А.А. Рябова // Экономика регионов России в условиях глобального финансового кризиса: матер. регион. науч.-практич. конф.; ГОУ ВПО Иван. гос. хим.-тех. ун.-т.- Иваново, 2009. - С. 44-45.
61. Абрамова, Е.А. Роль малого предпринимательства в кризисной самозанятости населения / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко // Фундаментальные исследования. -2012. - №3 (3). - С.668-671.
62. Абрамова, Е.А. Самозанятость населения в антикризисном развитии депрессивного региона: [монография] / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко; Иван. гос. хим.-технолог. ун.-т. – Иваново, 2012. - С.24; 40-41; 69.
63. Абрамова, Е.А. Самозанятость населения как ступень подъема экономики в период преодоления кризиса / Е.А. Абрамова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2010. - №1. - С.5-11.
64. Абрамова, Е.А. Саморазвитие депрессивного региона: необходимость внедрения инновационных проектов/ Е.А. Абрамова // Инновационное будущее экономики: матер. междунар. науч.-практич. конф. – Уфа. - 2014. – С. 3-5
65. Абрамова, Е.А. Современные тенденции развития самозанятости населения / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко // сб. тр. междунар. науч.-практич. конф. Независимого научного аграрно-экономического общества России (Немчиновские чтения). – Казань. – 2010. - С.508-514.
66. Абрамова, Е.А. Содействие развитию самозанятости населения: региональный аспект» / Е.А. Абрамова, И.В. Печенина // Межвузовский сб. науч. тр. «Теоретические и прикладные аспекты современной экономики». – Черкесск. – 2010. - С. 87-91.

67. Абрамова, Е.А. Статистический анализ развития регионов на основе интегральной оценки социально-экономической инфраструктуры / Е.А. Абрамова, А.Н. Ильченко, Н.А. Иванова // Фундаментальные исследования. -2013. - № 8 (6).- С. 1440-1445.
68. Абрамова, Е.А. Факторный анализ самостоятельной занятости населения: региональный аспект / Е.А. Абрамова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. - №2. – С.5-10.
69. Абрамова, Е.А. Формирование и развитие самостоятельной занятости населения: исторический опыт и современность / Е.А. Абрамова // Российские регионы в условиях перемен: исторический опыт и современность: матер. 3-ей междунар. науч.-практич. конф. -. Иваново. – 2012. - С.83-87.
70. Абрамова, Е.А. Экономика депрессивного региона в период мирового кризиса / Е.А. Абрамова, А.А. Рябова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. - 2009. - №1. - С.5-11.
71. Абрамова, Е.А., Исследование потенциала территорий как стартовой основы оценки саморазвития экономики регионов России/ Е.А. Абрамова, Н.В. Смирнова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2013. - №4.-С.8-13.
72. Автономов, А.М. Раскрытие категории «саморазвитие региона» в современной экономической литературе / А.М. Автономов // Вестн. ВолГУ. – 2005. – Сер. 9. - Вып 4. -. Ч 2. - С. 45-51.
73. Аганбегян, А. Об уроках финансово-экономического и социального кризиса в России / А. Аганбегян // Проблемы теории и практики управления. – 2013. - №3. – С.8-21.
74. Агафонов, В.А. Факторы эффективности формирования региональных промышленных кластеров (на примере Ивановской области) / В.А. Агафонов, М.Г. Казаков // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2008. –Вып. 6. - №2(42). - С.211-213.

75. Агропромышленный комплекс России в 2013 г. (Экономический обзор)// АПК: экономика, управление.- №3. – 2014. – С.50-62.
76. Анализ экономических систем: основные понятия теории хозяйственного порядка и политической экономии / под ред. А. Шюллера, Х.-Г. Крюссельберга; пер. с нем. – М.: ЗАО «Изд. «Экономика», 2006. – 338с.
77. Андреев, А.В. Региональная экономика: учеб. для вузов / А.В. Андреев, Л.М. Борисова, Э.В. Плучевская. – СПб.: Питер, 2012. – С.22-23.
78. Анимица, П.Е. Типология как метод исследования социально-экономического развития регионов / П.Е. Анимица, Н.В. Новикова, В.В. Ходус // Изв. Уральского гос. эконом. ун-та. - 2009. - Т. 23. - № 1. - С. 52-59.
79. Антидепрессанты для депрессивной экономики // Региональная Россия от 18.07.2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.regruss.ru/content/news/?ELEMENT\\_ID=1393](http://www.regruss.ru/content/news/?ELEMENT_ID=1393) (дата обращения к ресурсу: 02.05.2013).
80. Аралбаева, Г.Г. Методология и организация мониторинга региональной социально-экономической системы / Г.Г. Аралбаева// автореф. дисс. ... д-ра экон. наук. - Оренбургский государственный университет. Оренбург, 2009.
81. Арженовский, И. Региональный рынок: воспроизводственный процесс / И. Арженовский. - Н. Новгород: ВВАГС, 1997. – С.28.
82. Бабаев, Б.Д. Экономика депрессивного региона: амбициозные проекты, кадровая проблема, хозяйственная территория как экономический ресурс/ Б.Д. Бабаев, Н.В. Боровкова, Е.Е. Николаева, А.И. Новиков, Е.А. Андрекус // Вестн. Иван. гос. ун-та. – 2014. – Вып. 1 (21). - С.6-25.
83. Бабаев, Б.Д. Экономика депрессивного региона: противоречия, резервы, проекты возрождения/ Б.Д. Бабаев, Н.В. Боровкова, Е.Е. Николаева, А.Д. Николаев, А.И. Новиков, Е.А. Андрекус // Андрекус // Вестн. Иван. гос. ун-та. – 2014. – Вып. 1 (21). - С.6-25.
84. Бакуменко, Л.П. Статистические аспекты исследования качества жизни населения / Л.П. Бакуменко. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2011. – С.34.

85. Барабанов, А. Оценка экономического развития регионов (на примере СЗФО) / А. Барабанов, Е. Разгулина // Проблемы теории и практики управления. – 2012. - №7-8. – С. 62-71.
86. Бельчук, Е.Б. Региональные особенности бюджетного обеспечения социальной сферы субъектов Российской Федерации / Е.Б. Бельчук, О.И. Сергеева // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. - №6 (285). – С.35-41.
87. Битаров, Л.Г. Особенности депрессивного региона как объекта финансирования инвестиционной деятельности / Л.Г. Битаров // Аудит и финансовый анализ - 2009. - №3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.auditfin.com/fin/2009/3/08\\_01/08\\_01%20.pdf](http://www.auditfin.com/fin/2009/3/08_01/08_01%20.pdf) (дата обращения к ресурсу: 30.07.2012).
88. Бобков, В. Качество и уровень жизни населения: территориальный разрез / В. Бобков, В. Васильев, А. Гулюгина, Е. Одинцова, М. Смирнов // Экономист. – 2009. - №1. – С.27-37.
89. Бобков, В.Н. Неустойчивость занятости: негативные стороны современных социально-трудовых отношений / В.Н. Бобков, Е.А.Черных, У.Т. Алиев, Е.И. Курильченко // Уровень жизни населения регионов России. – 2011. - №5. – С.13-26.
90. Бос, Х. Размещение хозяйства / пер. с англ.; под ред. В.А. Маша. - М.: Прогресс, 1970.
91. [Бочко, В.С.](#) Теоретико-методологические основы интегративного стратегического развития территорий: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / В.С. Бочко. - Екатеринбург, 2010.
92. Бреев, Б.Д. Занятость населения в России: современность и перспективы / Б.Д. Бреев // Экономическая наука современной России.- 2001. - №4.- С.59-74.
93. Брут-Бруляко, А.А. Определение стратегических направлений регионального развития на основе метода типологий // дисс. ... канд.экон.наук / А.А. Брут-Бруляко. – Иваново, 2012. - С.110.

94. Бувальцева, В.И. Устойчивость экономики региона: реализация принципов саморазвития: дис. ... д-ра экон. наук / В.И. Бувальцева. – Кемерово, 2002. - 302 с.
95. Бутс, Б. Типология российских регионов / Б. Бутс [и др.] – М.: 2002. – С.124-132.
96. Бьюкенен, Дж. М. Границы свободы. Между анархией и Левиафаном: сочинения: в 2 томах / Дж. М. Бьюкенен; пер. с англ.; под ред. Р.М. Нуреев [и др.]. –Т. 1. - М.: Таурус Альфа. - 1997. – 560с.
97. Васильченко, А.С. Комплексное обеспечение экономической безопасности малого бизнеса в современных условиях: автореф.т на соиск. учен. степени канд. экон. наук / А.С. Васильченко. - 2010.
98. Введение в экономическую географию и региональную экономику России: учебное пособие / [А.А. Винокуров и др.]; под ред. Е.Л. Плисецкого. – М.: ВЛАДОС, 2008. – С.110.
99. Ведягина, В.И. Экономическая география России / В.И. Ведягина. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://robotlibrary.com/book/211-yekonomicheskaya-geografiya-rossii-vedyagina-vi/121-Page121.html> (дата обращения к ресурсу: 02.02.2013).
100. Воловская, Н.М. Управление занятостью населения региона / Н.М. Воловская, М.В. Удальцова, М.К. Плюснина, А.В. Русина // Регион: Экономика и социология. – 2005. - №4. – С. 67-76.
101. Гайнанов, Д.А. Методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований / Д.А. Гайнанов, И.Д. Закиров, Э.Р. Мустафин / Технологии управления социально-экономическим развитием региона: сб. статей междунар. науч.-практич. конференции. В 2-х т. Т. 2. - Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2008.
102. Гейман, О.А. Нелинейность экономики и неравномерность развития регионов / О.А. Гейман. – Харьков: ФЛП Либуркина Л.М.; ИД ИНЖЭК. - 2009. - С. 75.



103. Гешель, А. Сельское хозяйство Польши: состояние, проблемы развития / А. Гешель // АПК: экономика, управление. – 2009. - №5. - С.84-88.
104. Гимпельсон, В. «Неформалы» в российской экономике: сколько и кто они? / В. Гимпельсон, А. Зудина // Вопросы экономики. – 2011. - №10. – С.53-76.
105. Гладкий, Ю.Н. Регионоведение / Ю.Н. Гладкий, А.И. Чистобаев. – М.: Гардарики, 2000. – С.20-21.
106. Гладкова, Е.П. Механизм восстановления и развития технического потенциала как элемент экономического механизма в АПК. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/ekonomicheskaya-bezopasnost/item/1464-2012-07-26-05-44-34> (дата обращения к ресурсу: 02.01.2015).
107. Головачева, О.А. Активизация притока иностранного капитала как инструмент сглаживания пространственной поляризации регионов: дис. .... канд. экон. наук / О.А. Головачев. - Иваново, 2013. - С. 54-55.
108. Гонова, О.В. Диагностика экономической и продовольственной безопасности региона в условиях модернизации / О.В. Гонова, А.Н. Ильченко. - Иваново: ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА», 2011. – С.173-175.
109. Города Ивановской области: стат. сборник / Госкомстат РФ Ивановский комитет государственной статистики – Иваново, 2008.
110. Города Ивановской области: стат. сборник / Госкомстат РФ Ивановский комитет государственной статистики – Иваново, 2009.
111. Города Ивановской области: стат. сборник / Госкомстат РФ Ивановский комитет государственной статистики – Иваново, 2010.
112. Города Ивановской области: стат. сборник / Госкомстат РФ Ивановский комитет государственной статистики – Иваново, 2011.
113. Города Ивановской области: стат. сборник / Роскомстат РФ Ивановский комитет государственной статистики – Иваново, 2013. - С.77.
114. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А.Г. Гранберг. – М.: Высшая школа экономики, 2007. – 495 с.

115. Гринберг, Р.Г. О промышленном развитии России / Р.Г. Гринберг // Экономика и управление: Российский научный журнал. - 2008. - №5. – С.3.
116. Гринкевич, Л.С. Концепция реформирования внутрирегиональных межбюджетных отношений на основе критериев обеспечения саморазвития и социально-бюджетной эффективности / Л. С. Гринкевич, Е. А. Лазичева // Финансы и кредит. - 2009.- № 35.
117. Гуртова, М.И. Феномен «фриланс» в социально-профессиональной структуре современной России / М.И. Гуртова // Теория и практика общественного развития. – 2012. - №6. – С. 79-43.
118. Гутман, Г.В. Регион в формировании социального государства / Г.В. Гутман, О.П. Звягинцева, А.А. Мироедов. М.: Финансы и статистика, 2005.
119. Давлетова, С. Ивановская область вошла в «третью волну» роста инвестиционной привлекательности [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ivcons.ru/index.php?p=articles&categ=15&type=special&area=1&id=1519> (дата обращения к ресурсу: 19.09.2013).
120. Деревянко, О. Организационно-экономический механизм планирования бизнес-процессов предпринимательских структур: дис. ... канд. экон. наук / О. Деревянко. СПб., 2004.
121. Дмитриев, Ю.А. Методы определения конкурентоспособности региона: анализ основных недостатков / Ю.А. Дмитриев, Д.А. Царьков // Современная конкуренция. - 2012. - № 3 (33). – С. 58-61.
122. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2006-2007 гг. / под. ред. проф. С.Н. Бобылева, А.А. Александровой; - М.: Весь мир, 2007.
123. Дорошенко, С.В. Стратегическая адаптация региональной социально-экономической системы к инновационному типу развития: автореф. дис. ... д-ра экон. наук/ С.В. Дорошенко. - Екатеринбург, 2010.
124. Дорошенко, С.В. Стратегическая адаптация региональной социально-экономической системы к инновационному пути развития / автореф. дис. ... д-ра экон. наук/ С.В. Дорошенко. - Екатеринбург, 2010. 40 с.

125. Дукарт, С.А. Проблемы оценки трансформации рынка труда в условиях модернизации экономики / С.А. Дукарт, Е.В. Слета // Известия Томского политехнического университета. – 2010. – Т. 316. - №9. – С.8-12.
126. Дулова, Е.Н. Депрессивный регион: понятие и механизм управления / Е.Н. Дулова // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. - 2011. - № 2 (26). - Режим доступа: <http://region.mcnip.ru> (дата обращения к ресурсу: 30.07.2012).
127. Егоров, Е.Г. О кластерном подходе к развитию экономики / Е.Г. Егоров, И.Е. Егорова // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. - №5 (308). – С.10-16.
128. Егорова, Е.С. Самостоятельность бюджетов Российской Федерации / Е.С. Егорова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://u-pereslavl.botik.ru/economics/reports/htm> (дата обращения к ресурсу: 26.04.2010).
129. Еремин, В.Н. Машиностроительный комплекс региона: анализ перспективы развития и совершенствование управления на основе идеологии информационного пространства / В.Н. Еремин; Иван. гос. ун-т. Иваново, 2008.-С.15-16.
130. Ермолаев, М.Б. Трудовая миграция в регионе: модели анализа и прогнозирования / М.Б. Ермолаев, А.Н. Ильченко. – М.: Финансы и статистика, 2004. – С.38.
131. Ерохин, А.В. Теоретико-методологические и методические аспекты формирования потенциала саморазвития региональных социально-экономических систем / А.В. Ерохин // Вестн. алтайской науки. – Екатеринбург.- №3. – 2013. – С.3-16.
132. Жеребин, В.М. Самозанятость населения: различные подходы к определению и к оценке / В.М. Жеребин, Н.А. Ермакова // Вопросы статистики. – 2002. - №9. – С.19-26.
133. Жеребин, В.М. Самостоятельная занятость населения. Основные представления и опыт кризисного периода / В.М. Жеребин, А.Н. Романов. М.: ИНФРА-М, 2010. – С.10-16; 188.

134. Задорожная, А.Н. Хозяйственный механизм в трансформируемой экономике России: дис. ... канд. экон. наук/ А.Н. Задорожная. – Омск, 2006. - 224 с.
135. Захарчук, Е.А. Формирование саморазвивающихся регионов: теоретические основы и динамика развития / Е.А. Захарчук, А.Ф. Пасынков, А.А. Некрасов // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. - № 13 (292). – С.10 – 21.
136. Земельный фонд Российской Федерации на 1 января 2010 год: статистический сборник / Федеральная служба гос. стат. – Москва, 2010.
137. Зубаревич, Н. Выход из кризиса: региональная проекция / Н. Зубаревич // Вопросы экономики. - № 4. – 2012. – С. 67-81.
138. Иванов, П.М. Алгебраическое моделирование сложных систем / П.М. Иванов – М.: Наука, 1996. – 185 с.
139. Ивановская область. Статистический ежегодник. 1998: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 1998. - С. 487.
140. Ивановская область. Статистический ежегодник. 1999: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 1999. - С. 487.
141. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2000: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2000. - С. 487.
142. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2001: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2001. - С. 487.
143. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2002: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2002. - С. 487.
144. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2003: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2003. - С. 487.
145. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2004: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2004. - С. 487.
146. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2005: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2005. - С. 487.

147. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2006: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2006. - С. 487.
148. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2007: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2007. - С. 487.
149. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2008: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2008. - С. 487.
150. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2009: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2009. - С. 487.
151. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2010. - С. 487.
152. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2011: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2011. - С. 487.
153. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2012: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2012. - С. 487.
154. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2013: стат. сб. / Ивановостат – Иваново, 2013. - С. 489.
155. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2014: ста. сб. / Ивановостат – Иваново, 2014. – 486 с.
156. Игнатов, В.Г. Регионоведение (экономика и управление) / В.Г. Игнатов, В.И. Бутов. – М.: Тесса, Ростов н/Д, 2000. – С.268.
157. Игнатьева, Е.Д. Методология анализа потенциала саморазвития региональных социально-экономических систем / Е.Д. Игнатьева, О.С. Мариев, А.Е. Ширманова // Вестн. Челябинского гос.ун-та. - 2010. - № 3. - С. 64-68.
158. Изард, У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах/ У. Изард. – М.: Прогресс, 1966. - 659 с.
159. Индивидуальный предприниматель – единица не экономическая, а социальная // Директор. - №4 (159), апрель, 2014. – С.20-22
160. Индикаторы социально-экономического развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://studyspace.ru/regionalnaya-ekonomika./vopros->

[9.-indikatoryi-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regi-5.html](http://9.-indikatoryi-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regi-5.html) (дата обращения к ресурсу: 26.04.2010).

161. Индустриальный парк «Иваново-Вознесенск» успешно действует уже два года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ivanovosite.ru/ivanovonews/6339-promivanovo> (дата обращения к ресурсу: 19.09.2013).

162. Индустриальный парк «Кинешма» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ivgazeta.ru/?module=articles&action=view&id=34537> (дата обращения к ресурсу: 19.09.2013).

163. Индустриальный парк «Кинешма» может отапливать полгорода [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://37.ru/news/glavnye-novosti/industrialnyy-park-kineshma-smozhet-otaplivat-polgoroda/> (дата обращения к ресурсу: 19.09.2013).

164. Информационный портал «Инвестиции Ивановской области». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://invest.ivanovo.ru/> (дата обращения к ресурсу: 31.12.2011).

165. Информация о социально-экономическом развитии Ивановской области за январь-март 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ivanovoobl.ru/materials.aspx?part=898> (дата обращения к ресурсу: 20.03.2014).

166. Информация о социально-экономическом развитии Ивановской области за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ivanovoobl.ru/materials.aspx?part=898> (дата обращения к ресурсу: 20.12.2014).

167. Ионова, Ю.Г. Анализ проблем и перспектив рынка труда в России / Ю.Г. Ионова // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. - №13(220). – С.30-35.

168. Иродова, Е.Е. Динамика развития малых предприятий по регионам России / Е.Е. Иродова, Н.В. Шеянова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2011. - №4. - С.21.

169. Казаков, В.В. Управление развитием муниципальных образований в условиях реформы местного самоуправления: автореф. дис. ... канд. экон. наук/ В.В. Казаков. - Томск, 2004.
170. Кайгородов, А.Г. Малые города в условиях депрессивного региона: социально-экономические особенности / А.Г. Кайгородов, О.Н. Фролова// Малые города депрессивного типа: сквозь призму российско-немецких исследований: рос.-нем. сб. науч. тр. – Иваново: Иван. гос. ун.-т. – 2006. – С.204-215.
171. Калиникова, И.О. Управление социально-экономическим потенциалом региона / И.О. Калиникова. – СПб.: Питер, 2012. – С.8-11.
172. Каськевич, Е.А. Оценка саморазвития экономики депрессивных регионов (на примере Астраханской области) / Е.А. Каськевич // Вестн. АГТУ. Сер. Экономика. - 2009. - №1. – С. 112-121.
173. Кашбиева, Р. Промышленные кластеры в региональной экономике: инновационная составляющая / Р. Кашбиева // Проблемы теории практики и управления. – 2012. - №9-10. –С.73-79.
174. Квашнина, Н.А. Экономический рост и инвестиционный процесс: вопросы методологии теории и практики: (региональный аспект): дис. ... д-ра экон. наук, Иваново: Иван. гос. ун-т, 2004.- С.83.
175. Киселев И.К. Методы диагностики региональных различий: дисс. ... кан. экон. наук/ И.К. Киселев. - Кострома, 2011. С118-125.
176. Кластерный подход и региональные точки экономического роста: теоретико-методологические аспекты / Б.Д. Бабаев [и др.]; под общ. ред. Б.Д. Бабаева. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2009. - 312 с.
177. Ключевые проблемы развития хозяйственной территории депрессивного типа (по материалам Ивановской области) / [под общ. ред. Б. Д. Бабаева]. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2014. – 212 с.
178. Козлова, Е.Е. Анализ уровня конкурентоспособности региона / Е.Е. Козлова, О.Г. Черкасова, Е.С. Ионова, О.С. Толькова // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. - № 27 (282). – С. 38-53.

179. Комплекс экономического развития Ивановской области: архив новостей - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ivanovoobl.ru/department\\_archive.aspx?id=23](http://www.ivanovoobl.ru/department_archive.aspx?id=23) (дата обращения к ресурсу: 20.03.2014).
180. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. - №3. – С.4-10.
181. Креймер, Н.А. Содержание экономического механизма развития технического потенциала сельскохозяйственных предприятий [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://rus.neicon.ru:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/272/22\\_07.pdf?sequence=1](http://rus.neicon.ru:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/272/22_07.pdf?sequence=1) (дата обращения к ресурсу 06.01.2015).
182. Крестьянские (фермерские) хозяйства России в 2010 г. (экономический обзор) // АПК: Экономика, управление. – 2011. - № 5. - С.33-37.
183. Ксенофонтов, В.И. Теоретико-методологические основы управления сбалансированным развитием региона: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / В.И. Ксенофонтов. - Санкт-Петербург, 2011.
184. Кудрин предрек России "полноценный экономический кризис" в 2015 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/business/414668> (дата обращения к ресурсу: 02.01.2015).
185. Кудрин, А. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России / А. Кудрин, О. Сергиенко // Вопросы экономики. – 2011. - № 3. - С. 3 – 9.
186. Кузнецова О.В. Экономическое развитие регионов: теоретическое и практические аспекты государственного регулирования. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. - С. 21.
187. Кузьбожев, Э.Н. Экономическая география и регионалистика (история, методы, состояние и перспективы размещения производительных сил): учеб. пособие / Э.Н. Кузьбожев, И.А. Кузьев, М.Г. Световцева. – М.: Высшее образование, 2007. - С.87-88.



188. Кульман, А. Экономические механизмы / пер. с фр.; общ. ред. Н.И. Хрустальной. - М.: АОО Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1993. – 192 с.
189. Курилко, А.Е. Самозанятость населения как фактор снижения напряженности на рынке труда в регионе / А.Е. Курилко // Народонаселение. - 2011. - №3. – С.59-68.
190. Курнышев, В.В. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования / В.В. Курнышев, В.Г. Глушкова. – М.: КНОРУС, 2009. – С. 112.
191. Лаврикова, Ю.Г. Регионы России: классификация по признаку саморазвития / Ю.Г. Лаврикова, В.В. Акбердина, А.В. Душин, Е.Н. Сидорова, Д.А. Татаркин // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. - № 19
192. Лайкам, К.Э. Российский рынок труда в 2009-2010 годах / К.Э. Лайкам // Вопросы статистики. -2010. - №8. – С.42-54.
193. Лебедева, Н.Н. Институциональный механизм экономики: сущность, структура, развитие / Н.Н. Лебедева. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – 326 с.
194. Лексин, В.Н. Общероссийские реформы и территориальное развитие / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов // Российский экономический журнал. – 2004. - №5-6. – С.21-43.
195. Лодыжкин А.В. Специфика депрессивности малых городов Ивановской области и стратегии их возрождения: дис. ... канд. экон. наук / А.В. Лодыжкин. – Иваново, - 2006. - С.168.
196. Локтева, Ж.В. Настоящее и будущее отечественной экономики / Ж. В. Локтева // Справочник экономиста». – 2010. - №5(83). – С.93-105.
197. Любовный, В.Я. Кризисные города России: пути и механизмы социально-экономической реабилитации и развития / В.Я. Любовный [и др.] // emsu.ru: сайт для профессионалов местного самоуправления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://emsu.ru/ms/monf/library/mun5/cont.htm> (дата обращения к ресурсу: 04.05.2011).

198. Любушин, Н.П. Экономический анализ уровня конкурентоспособности региона с использованием показателей экономической безопасности / Н.П. Любушин, Е.Е. Козлова, О.Г. Черкасова // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. - № 23 (278). – С. 2-13.
199. Малое и среднее предпринимательство в России, 2003: стат. сб./Росстат. – М., 2003.
200. Малое и среднее предпринимательство в России, 2004: стат. сб./Росстат. – М., 2004.
201. Малое и среднее предпринимательство в России, 2005: стат. сб./Росстат. – М., 2005.
202. Малое и среднее предпринимательство в России, 2006: стат. сб./Росстат. – М., 2006.
203. Малое и среднее предпринимательство в России, 2007: стат. сб./Росстат. – М., 2007.
204. Малое и среднее предпринимательство в России, 2008: стат. сб./Росстат. – М., 2008.
205. Малое и среднее предпринимательство в России, 2009: стат. сб./Росстат. – М., 2009.
206. Малое и среднее предпринимательство в России, 2010: стат. сб./Росстат. – М., 2010.
207. Малое и среднее предпринимательство в России, 2011: стат. сб./Росстат. – М., 2011.
208. Малое и среднее предпринимательство в России, 2012: стат. сб./Росстат. – М., 2012.
209. Малое и среднее предпринимательство в России, 2013: стат. сб./Росстат. – М., 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_47/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm) (дата обращения к ресурсу: 26.04.2014).

210. Малые города Ивановской области: социально-экономический анализ и перспективы: [монография] / Бабаев Б.Д. [и др.] - Иваново: Иван. гос. ун.-т. – 2006. – С.6-97.
211. Малый бизнес / под ред. В.Я. Горфинкеля. – М.:КНОРУС, 2009. – С.8.
212. Маршалл, А. Принципы экономической науки. Т. I. / А. Маршалл; пер. с англ. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. С.206, 369, 359.
213. Маршалова, А.С. Основы теории регионального воспроизводства / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов. – М., 1998. – С.14.
214. Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.subcontract.ru/Docum/DocumShow\\_DocumID\\_1137.html](http://www.subcontract.ru/Docum/DocumShow_DocumID_1137.html) (дата обращения к ресурсу: 26.05.2014).
215. Микельсон, А.Ю. Саморазвитие экономики региона: предпосылки и факторы реализации (на примере Кемеровской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук/ А.Ю. Микельсон. - Кемерово, 2004.
216. Минакир, П.А. Долгосрочное прогнозирование в системе комплексного регионального планирования / П.А. Минакир, Н.Н. Михеева; Центр. экон.-мат. ин-т АН СССР. - М.: ЦЭПИ, 1988. - С.17.
217. Министерство регионального развития РФ от 22.01.2007 г. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://archive.minregion.ru/WorkItems/ DocItem.aspx?DocID=136&PageID=148> (дата обращения к ресурсу: 20.04.2013).
218. Мирзабалаева, Ф.И. Региональные особенности развития самозанятости / Ф.И. Мирзабалаева // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. - №8 (287). –С.47-53.
219. Миролубова, Т. Идентификация региональных кластеров (на примере Пермского края) / Т. Миролубова, Т. Ковалева, Т. Карлина // Проблемы теории практики и управления. – 2012. - №6. –С.9-19.

220. Михалев, О.В. Экономическая устойчивость региональных хозяйственных систем: автореф. дис. ... д-ра экон. наук /О.В. Михалев. - Москва, 2011.
221. Михалев, О.В. Экономическая устойчивость хозяйственных систем: методология и практика научных исследований и прикладного анализа/ О.В. Михалев. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2010.- 200с.
222. Мишуров, С.С. Основы регионалистики / С.С. Мишуров.- Иваново, 2002. – 65с.
223. Молчанова, М.Ю. Критерии саморазвития регионов как основа формирования межбюджетных отношений / М.Ю. Молчанова // Фундаментальные исследования.- №6. – 2013. – С.131-135.
224. Муслова, М.Е. Домашнее хозяйство и его особенности в малом городе: политэкономический аспект. – Иваново-Шуя, ГОУ ВПО Шуйский гос. пед. ун-т, 2007. – С.92.
225. Национальная экономика / под общ. ред. Нуреева. – М.: ИНФРА-М, 2010. - С.275-277.
226. Некрасов, Н.Н. Региональная экономика / Н.Н. Некрасов. – М.: Наука, 1998. – С.29.
227. Нельсон, Р. Эволюционная теория экономических изменений / Р. Нельсон, С. Уинтер. - М.: ЗАО “Финстатинформ”, 2000. – 536 с.
228. Нестандартная занятость в российской экономике / под ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшниковой - М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006.
229. Никитин, П.В. Стратегия и тактика реализации государственной политики развития депрессивных территорий: автореф. дис. ... канд.экон.наук / П.В. Никитин. - Курск, 2012.
230. Никитина, Т.Е. Хозяйственный механизм, необходимый сегодня России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ejournal.vfu.bg/bg/pdfs/Tatyana\\_NikitovaHoxyaistvenai\\_mehanizm\\_neobhodimai\\_segodnya\\_rossii.pdf](http://ejournal.vfu.bg/bg/pdfs/Tatyana_NikitovaHoxyaistvenai_mehanizm_neobhodimai_segodnya_rossii.pdf)

(дата обращения 06.01.2015).

231. Николаев, И.А. Экономическая дифференциация регионов: оценки, динамика, сравнения / И.А. Николаев, О.С. Точилкина // Аналитический доклад. М., 2011. - С.28.

232. Новиков А.В. Особенности воспроизводственного процесса и мобилизации резервов в агропродовольственной системе депрессивного региона: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / А.В. Новиков. - Иваново, 2006.

233. Новиков, А.И. Методические и теоретические подходы к разработке стратегии Ивановской области/ А.И. Новиков; ФГОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева». - Иваново, 2008. - 64 с.

234. Новости Департамента экономического развития и торговли Ивановской области от 17.09.2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://derit.ivanovoobl.ru/about/info/messages/35574/> (дата обращения к ресурсу: 18.09.2013).

235. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко. - М.: Фонд экономической книги «Начала». - 1997. – 180 с.

236. Организация гарантированного производства и потребления полимерной (полиэфирной (ПЭТФ)) продукции текстильного назначения [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.invest-ivanovo.ru/data/pr\\_04.pdf](http://www.invest-ivanovo.ru/data/pr_04.pdf) (дата обращения к ресурсу: 13.08.2013).

237. Осипов, Ю. М. Экономический механизм / Ю.М. Осипов// Философия хозяйства.-2006.-№4.-С.118-222.

238. Осипов, Ю.М. Основы теории хозяйственного механизма / Ю.М. Осипов. - М.: Изд-во МГУ, 1994. – 368 с.

239. Основные отрасли промышленности Ивановской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://derit.ivanovoobl.ru/razvitie-oblasti/promishlennost/otrasli/>(дата обращения к ресурсу: 20.12.2014).

240. Отчет об осуществлении комитетом Ивановской области по труду, содействию занятости населения и трудовой миграции переданных

полномочий РФ в области содействия занятости населения в 2011 году / Комитет Ивановской области по труду, содействию занятости населения и трудовой миграции. – Иваново, 2012. – С.33-35.

241. Павел Коньков предложил план действий и потребовал от чиновников служения людям [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivgazeta.ru/?module=articles&action=view&id=36776> (дата обращения к ресурсу: 20.03.2014).

242. Парийская, М. Масштабные планы / М. Парийская // Ивановский бизнес журнал. - №9. – 2013. – С.20-23.

243. Патреева О.В. Малый депрессивный город: типы воспроизводства и экономические факторы возрождения (на примере Ивановской области): дис. ... кан. экон. наук/ О.В. Патреева. - Шуя, 2011. - С.158-159

244. Петров, А.Н. Экономический анализ структурных сдвигов в экономике / А.Н. Петров, А.Н. Ильченко; Иван. гос. хим.-технол. ун-т. Иваново, 2011. – С. 6.

245. Петросянц, В.З. Формы и методы реализации инвестиционных проектов в депрессивном регионе / В.З. Петросянц, С.В. Дохолян // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 26. – С. 36 – 43.

246. Пилипенко, И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы / И.В. Пилипенко. – Смоленск: Ойкумена, 2005. С. 41-42.

247. Плугов, А.Г. Опыт Китая в области обеспечения продовольственной безопасности и его возможное использование в России / А.Г. Плугов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. - №5. - С.82-86.

248. Плышевский, Б.П. Тенденции занятости в России и евроазиатском регионе / Б.П. Плышевский // Вопросы статистики. - 2007. - №9. – С.57-66.

249. Подпругин, М.О. Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы / М.О. Подпругин // Российское предпринимательство.- 2012.-№24(222). - С.214-221.
250. Поздышева, Л.Ф. Повышение самозанятости сельского населения на территории Ивановской области (организация сельских гостевых домов) // Региональное воспроизводство: взаимосвязь политэкономического и институционального аспектов: сб. науч. тр. – Иваново: Изд-во ИвГУ, 2009. – С. 234-240.
251. Полякова, Г.П. Экономический потенциал региона как фактор устойчивого развития: методы измерения и диагностики) // дис. ... канд. экон. наук/ Г.П. Полякова. – Нижний Новгород, 2013. - С.90
252. Попов, А.Д. Ежегодный баланс трудовых ресурсов Российской Федерации: анализ данных за 10 лет (2000-2009 годы) / А.Д. Попов // Вопросы статистики. -2011. - №3. – С.62-66.
253. Попова, Г.Л. Анализ качества социально-экономического развития региона: понятия и критерии / Г.Л. Попова // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. - № 29 (236). – С. 25-31.
254. Попова, Л.Г. Социально-экономическое развитие региона как объект системного анализа /Л.Г. Попова // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. - №2(209). – С.49-53.
255. Пригожин, И. Р. От существующего к возникающему / И.Р. Пригожин. - М., 2002. - С.217.
256. Пригожин, И.Р. От существующему к возникающему: время и сложность в физических науках/ И.Р. Пригожин. - М., 1985. – 456с.
257. Проект «-365» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ivanovo.bezformata.ru/listnews/bil-prezentovan-proektpaleh/11660674/> (дата обращения к ресурсу: 14.08.2013).

258. Райзберг, Б. Хозяйственный механизм/ Б. Райзберг, Л. Лозовский, Е. Стародубцева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (<http://www.smartcat.ru/Referat/atyelramnz.shtml>) (дата обращения к ресурсу: 02.01.2015).
259. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА – М, 2002. – С.93; С.327-328.
260. Райская, Н. Экономика в 2009-2011 гг. / Н. Райская, Л. Рощина, Я. Сергиенко, А. Френкель, И.Мальцева, Э. Баранов // Экономист. - С.18-54.
261. Региональная экономика / В.Н.Чапек [и др.]. – Ростов-н/Дону, 2011. - С.8-12.
262. Региональная экономика и управление /под ред. Э.В. Алехина. – М.: 2007. – С. 33.
263. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации: 2000 – 2010 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_14s/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_14s/Main.htm) (дата обращения к ресурсу: 11.06.2012).
264. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб./ Росстат. – М., 2000. - 721 с.
265. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб./ Росстат. – М., 2002. - 738 с.
266. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб./ Росстат. – М., 2004. - 731 с.
267. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб./ Росстат. – М., 2006. - 743 с.
268. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб./ Росстат. – М., 2008. - 721 с.
269. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб./ Росстат. – М., 2010. - 705 с.



270. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб./ Росстат. – М., 2012. - 754 с.
271. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб./ Росстат. – М., 2013. - 990 с.
272. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб./ Росстат. – М., 2014. - 900 с.
273. Ресурсный центр поддержки малого предпринимательства. Роскомстат России. Малый бизнес России: проблемы и перспективы. Доклад Президента и Правительства РФ. Российская ассоциация развития малого предпринимательства. - М.: РАМП, 2011. - С.11.
274. Реформы и развитие российской экономики в 1995-1997 годах: Программа Правительства РФ // Вопросы экономики. – 1995. - №4. – С. 157-158.
275. Рикардо, Д. Начало политической экономии и налогового обложения. Т.1./ Д. Рикардо; пер. с англ. - М.: Госиздполитлит, 1955. – 360 с.
276. Родионова, Н.Д. Форма организации территориально-производственного кластера в региональной экономике / Н.Д. Родионова // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. - №34 (265). – С.15-20.
277. Родникам дадут еще 250 млн рублей [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.chastnik.ru/2013/06/28/4346787/> (дата обращения к ресурсу: 19.09.2013).
278. Рожков, В.А. Повышение конкурентоспособности региона на основе использования концепции кластерного развития: автореф. дис. ... канд. экон.наук / В.А. Рожков. – Иваново, 2010.
279. Российская экономика: тернистый путь выхода из кризиса // Экономическая политика. – 2011. - №2. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/anticrisis/macroeconomics/forecasts/restoration.shtml> (дата обращения к ресурсу: 20.03.2013).

280. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / под ред. Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева. – М.: ТЕИС, 2011. – С.41-43; 319-331.
281. Российский статистический ежегодник. 2000: стат. сб./ Росстат. – М., 2000. - 723 с.
282. Российский статистический ежегодник. 2002: стат. сб./ Росстат. – М., 2002. - 728 с.
283. Российский статистический ежегодник. 2004: стат. сб./ Росстат. – М., 2004. - 723 с.
284. Российский статистический ежегодник. 2006: стат. сб./ Росстат. – М., 2006. - 763 с.
285. Российский статистический ежегодник. 2008: стат. сб./ Росстат. – М., 2008. - 776 с.
286. Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб./ Росстат. – М., 2010. - 721 с.
287. Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб./ Росстат. – М., 2011. - 795 с.
288. Российский статистический ежегодник. 2013: стат. сб./ Росстат. – М., 2013. - 717 с.
289. Российский статистический ежегодник. 2014: стат. сб./ Росстат. – М., 2014. - 693 с.
290. Российский статистический ежегодник: 2000–2010 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2011/year/year2011.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2011/year/year2011.rar) (дата обращения к ресурсу: 20.08.2012).
291. Российский статистический ежегодник: 2000 – 2011 г.г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа к ресурсу: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2011/year/year2011.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2011/year/year2011.rar) (дата обращения к ресурсу: 25.05.2013).
292. Россия и страны мира. 2006: стат.сб. / Росстат. – М., 2006.
293. Россия и страны мира. 2008: стат.сб. / Росстат. – М., 2008.

294. Россия и страны мира. 2010: стат.сб. / Росстат. – М., 2010.
295. Россия и страны мира. 2012: стат.сб. / Росстат. – М., 2012.-380 с.
296. Россия и страны мира. 2014: стат.сб. / Росстат. – М., 2014. – 382 с.
297. Россия и страны мира: стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2000.
298. Саморазвивающиеся социально-экономические системы: теория, методология, прогнозные оценки / Рос. акад. наук, Урал. отд-ние; под общ. ред. А.И. Татаркина. – М: ЗАО «Издательство «Экономика»; Екатеринбург: УрО РАН, 2011. – Т.1. Теория и методология формирования саморазвивающихся социально-экономических систем. – 308 с.
299. Самотаев, А.А. Методология инструментального построения и анализа функционирования саморазвивающихся социально-экономических систем: автореф. дис. ... д-ра экон. наук/ А.А. Самотаев. - Уфа, 2013.
300. Светуньков, С.Г. Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России. Научное издание / С.Г. Светуньков, А.В. Заграновская, И.С. Светуньков. – СПб.: , 2012. – С. 5-12.
301. Севек, В.К. К вопросу о понятиях «регион» и «региональная социально-экономическая система» / В.К. Севек, А.Э. Чульдун // Региональная экономика: теория и практика. - 2012. - №26 (257). – С.10-14.
302. Селиверстов, В.Е. Методические основы разработки федеральной программы помощи депрессивным и отсталым регионам / В.Е. Селиверстов, М.К. Бадман, С.С. Гузнер // Регион: экономика и социология. – 1996. - №1.- С.6.
303. Сергеева, М. Е. Теоретико-методологические проблемы локального воспроизводства / М.Е. Сергеева, Б.Д. Бабаев; Иван. гос. ун-т. – Иваново, 2013. – 92 с.
304. Серова, Е. Диверсификация источников дохода сельских домохозяйств и альтернативная занятость: результаты обследования / Е. Серова, Ц. Лерман, Д. Звягинцев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: //

<http://instituciones.com/general/1061-diversifikaciya-istochnikov-dohoda.html>

(дата обращения к ресурсу: 01.02.2012).

305. Сидоренко, О.В. Формирование селективной региональной политики социально-экономического развития проблемных регионов: автореф. дис. ...

д-ра экон. наук. / О.В. Сидоренко. - Иркутск, 2011.

306. Скопин, А.О. Методологические основы региональных экономических исследований / А.О. Скопин // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. - 2012. - № 2 (30). - [Электронный ресурс]. –

Режим доступа к ресурсу: <http://region.mcnp.ru> (дата обращения к ресурсу: 20.08.2013).

307. Смирнягин, Л.В. О программе помощи депрессивным регионам / Л.В. Смирнягин, Г.В. Былов // Регионология. - 1995. - № 3. - С. 33.

308. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А.Смит. — М.: Эксмо, 2007. — (Серия: Антология экономической мысли) —

960 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eklit.org/smitsod.htm> (дата обращения 06.01.2015).

309. Современная экономика России: справочные и аналитические материалы / Н.Буркова [и др.] – Москва: Проспект, 2010. – С.59-69.

310. Современные макроэкономические проблемы России / под ред. С.С. Носовой. – М.: КНОРУС, 2010. – С.28-30.

311. Содействие самозанятости [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://zan.ivanovoobl.ru/themainactivities/promotingselfemployment/> (дата

обращения к ресурсу: 10.08.2012).

312. Сорок миллионов на развитие туризма [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mspros.ru/article/8548.html> (дата обращения к ресурсу:

14.08.2013).

313. Сорокин, Д. Российская экономика на рубеже десятилетий / Д. Сорокин // Проблемы теории и практики управления. – 2011. - № 4. – С. 9 – 17.

314. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2009: стат. сб.- 2009.

315. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010: стат. сб. - 2010.
316. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011: стат. сб. - 2011.
317. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2013: стат. сб. - : стат. сб. - 2013. – 327 с.
318. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2013 : стат. сб. - 2013. – 327 с.
319. Социальные аспекты инновационного развития региона: науч.изд./науч. ред. О.А. Хасбулатова, А.Б.Берендеева; Иван. гос. ун-т. – Иваново :, 2013. – 332 с.
320. Старикова, С.С. Методы исследований в региональной экономике / С.С. Старикова // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Сер. Экономика. - 2009. - № 5. - С. 51-57.
321. Столяров, В. Экономический механизм социального страхования /В. Столяров, Л. Васечко, Л. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (<http://efaculty.kiev.ua/analytics/str/3/>) (дата обращения к ресурсу: 02.01.2015).
322. Стратегии социально-экономического развития России: влияние кризиса / под ред. Юргенса И.Ю. – М.: Институт современного развития, 2009. – С.34.
323. Стратегия социально-экономического развития ЦФО на период до 2020 года. Распоряжение правительства РФ от 06.09.2011 №1540-р.
324. Суслов, В.И. Анализ и прогнозирование пространственного экономического развития России с использованием межотраслевых моделей / В.И. Суслов // Управленческое консультирование. - 2011. - № 3. - С. 93-105.
325. Суслов, В.И. Сценарии долгосрочного развития старопромышленного региона / В.И. Суслов [и др.] // ЭКО. – 2012. - №3. – С.158-177.
326. Суспицын, С.А. Оценки потенциального экономического роста регионов России на основе региональных фенотипов / С.А. Суспицын // Регион: экономика и социология. – 2010. - №4. – С.54-56.

327. Сысоева, В.Н. Устойчивое развитие региона на базе формирования инновационных кластеров: автореф. дис. ... канд. экон. наук./ В.Н. Сысоева. - Тамбов, 2007. – 24 с.
328. Татаркин, А.И. Саморазвитие регионов в контексте федеративных отношений / А.И. Татаркин, Д.А. Татаркин // Пространственная экономика. - 2008.- № 4. - С. 60—70.
329. Татаркин, А.И. Институт саморазвития территориальных социально-экономических систем: сущность и возможности / А.И. Татаркин // Вестн. алтайской науки. - №3. – 2013. – С.3-16.
330. Татаркин, А.И. Формирование региональных институтов пространственного развития Российской Федерации / А.И. Татаркин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. - 2012. - №6(24). – С.42-59.
331. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г., часть №1). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (<http://instituciones.com/theories/259-----2007---1.html/>) (дата обращения к ресурсу: 02.01.2015).
332. Типологии регионов для целей региональной политики / Н.А. Ермакова, А.Т. Калоева. – СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2011. – С.15.
333. Трейвиш, А.И. Экономическое пространство России: проблемы регионального рассмотрения / А.И. Трейвиш, Т.Г. Нефедова // Россия и СНГ: дезинтегрированные и интегрированные процессы. - М., 1995. – С.46-47.
334. Троицкий, С. Создается Волжский кластер / С. Троицкий // Директор. Региональный деловой журнал. – 2011. - №8 (127). – С.5.
335. Туманова, Е.Н. Совершенствование системы государственного регионального антикризисного управления / Е.Н. Туманова // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы междунар. науч. конф. – СПб.: Реноме, 2012. – С. 204-208.
336. Фатхутдинов, Р.А. Стратегический менеджмент / Р.А. Фатхутдинов. – СПб.: Питер, 2002. – С. 299-303.

337. Федеральные округа России. Региональная экономика / под ред. В.Г.Глушковой, Ю.А. Симагина. – М.:КНОРУС, 2011. – С. 30-60.
338. Фетисов, Г.Г. Региональная экономика и управление / Г.Г. Фетисов, В.П. Орешин. – М.: ИНФРА-М, 2010. С. 212; 233-234.
339. Философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy) (дата обращения 06.01.2015).
340. Ханнанов, К.М. Конкурентоспособность региона: вопросы анализа и оценки / К.М. Ханнанов // Менеджмент в России и за рубежом. - 2012. - № 4. – С. 25-34.
341. Харченко, Е.В. Государственное регулирование национальной экономики / Е.В. Харченко, Ю.В. Вертакова. – М.: КНОРУС, 2011. – С.72-75.
342. Хисамутдинов, И.А. Социоэколого-экономическая оценка региона в контексте перехода к устойчивому развитию / И.А. Хисамутдинов// Региональная экономика: теория и практика. – 2013. - № 4 (283). – С. 9-15.
343. Хозяйственный механизм/ Экономический словарь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://abc.informbuureau.com/html/oicssenoaaiiue\\_iaoaieci.html](http://abc.informbuureau.com/html/oicssenoaaiiue_iaoaieci.html) (дата обращения к ресурсу: 02.01.2015).
344. Хурсевич, С. Как оптимизировать финансовую поддержку регионов [Электронный ресурс] / С. Хурсевич – Режим доступа: <http://www.budgetrf.ru> (дата обращения к ресурсу: 31.07.2012).
345. Цапиева, О.К. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов / О.К. Цапиева // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 2 (34). – С. 46–49.
346. Цветков, В.А. Проблемы развития российской экономики в среднесрочной перспективе / В.А. Цветков // Экономика и управление: Российский научный журнал, - 2008. - №2. – С.14.
347. Цветков, В.А. Российская экономика после кризиса: от стабилизации к стагнации / В.А. Цветков, Д. Елисеев, Ю. Наумова // Проблемы теории и практики управления. - 2012. - №9-10. – С.12-25.

348. Чайникова, Л.Н. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона: монография / Л.Н. Чайникова. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун.-т., 2008. – С.18.
349. Чаленко, А. О неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kapital-rus.ru/articles/article/176697> (дата обращения 06.01.2015).
350. Чернова, Л.С. Некоторые вопросы региональной структуры Российской Федерации / Л.С. Чернова // Региональная экономика. – 2012. - №36 (267). – С.27-39.
351. Число безработных в мире достигло исторического максимума // Ведомости. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rb.ru/article/chislo-bezrabortnyh-v-mire-dostiglo-istoricheskogo-maksimuma/6707347.html> (дата обращения к ресурсу: 14.05.2012).
352. Чуб, Б.А. Управление инвестиционными процессами в регионе / Б.А. Чуб. – М.: Буквица, 1999. – 188 с.
353. Шевчук, А.В. Границы автономии: феномен «зависимой» самозанятости / А.В. Шевчук // Социологический журнал . – 2010. - №3. – С.37-51.
354. Шеянова, Н.В. Малый бизнес: место и роль в региональной экономике депрессивного типа: автореф. дис. ... канд.экон.наук / Н.В. Шеянова. – Иваново, 2012.
355. Шубина, Т.Н. Кластеризация как форма привлечения инвестиций в региональную экономику / Т.Н. Шубина, В.А. Романченко // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. - № 30 (261). – С.48-52.
356. Шулус, А. Становление системы поддержки малого предпринимательства в России / А. Шулус // Российский экономический журнал.- 1997. - № 5-6. - С.94.
357. Щемелин, С.А. Региональная социально-экономическая система: понятие, классификация, структура и основные элементы / С.А. Щемелин, О.В. Кругликова [Электронный ресурс]. – Режим доступа:



[http://www.rusnauka.com/7\\_NND\\_2009/Economics/42513.doc.htm](http://www.rusnauka.com/7_NND_2009/Economics/42513.doc.htm) (дата обращения к ресурсу: 02.05.2012).

358. Щуков, В.Н. Экономический потенциал регионов России и эффективность его использования: учеб. пособие / В.Н. Щуков. – Иваново, – 2002. – С.8.

359. Эпштейн, Д. Итоги 2013 года для российской экономики и сельского хозяйства/ Д. Эпштейн // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – №1. - С.14-20.

360. Янин, А.Н. Региональная экономика и управление: учеб. пособие / А.Н. Янин. – М.: Проспект, 2010. – С.23; 52.

361. Abramova, E. EMPLOYMENT AND SELF-EMPLOYMENT TRENDS IN RUSSIA AND IN THE WORLD AT THE TURN OF THE CENTURY / E. Abramova, A. Ilchenko A. // EUROPEAN JOURNAL OF NATURAL HISTORI.– 2011. – № 5. – P. 20-24.

362. Borts, G.H. Economic Growth in a Free Market/ G.H. Borts J.I. Stein. – New York, London, 1964. – P.22.

363. Brown, L.R. Eco-Economy. Building an Economy for the Earth. Earth Policy Institute/ L.R. Brown, – New York, London, 2001. – P.35.

364. Lindqvist, G. Disentangling Clusters: Agglomeration and Proximity Effects.// Dissertation for the Degree of Doctor of Philosophy/ G. Lindqvist. - Stockholm School of Economics, 2009. – P.67.

365. Meadows, D. Limits to Growth/ D. Meadows, J. Randers. - London, 2004. - P.338.

366. Porter, M. The Economic Performance of Regions / M. Porter // Regional Studies, Vol.37.6&7, August/October 2003, P. 549-578.

367. Problems economique. - 2010. - №2986. - P. 19-23.

368. The Economist. 10-16.04.2010. - P.27.

369. U.S.Small Business Administration as reported by the Nationall Institute of Business Management, Inc. Research Recommendations. 2006. – P.2.

Научное издание

**Абрамова** Елена Анатольевна

**Механизм антикризисного саморазвития региона:  
методология анализа и управления**

Редактор В.Л. Родичева

Подписано в печать 02.04.15. Формат 60x84  $\frac{1}{16}$ . Бумага писчая

Усл.печ. л. 14,18 Тираж 50 экз. Заказ

ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический  
университет»

Отпечатано на полиграфическом оборудовании кафедры экономики и  
финансов ФГБОУ ВПО «ИГХТУ»

153000, г. Иваново, Шереметевский пр.,7

