

Министерство образования и науки Российской Федерации
Ивановский государственный химико-технологический университет

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
по дисциплине «Философия»**

Составитель М.Г. Зеленцова

Иваново 2016

Философия: методические указания к курсу /сост. М.Г. Зеленцова; Иван. гос. хим.-технол. ун-т. – Иваново, 2016. – 44 с.

Дисциплина «Философия» входит в блок общепрофессиональных дисциплин подготовки студентов, обучающихся по специальности – 51.03.01 Культурология.

Цель курса – формирование у студентов целостного, системного представления о мире и месте в нем человека, о способах освоения человеком мира, о внутренней духовной жизни человека, его целях и ценностях.

Задачи курса – познакомить студентов с основами философского знания, развить умение ориентироваться в историко-философском процессе, научить формулировать и решать теоретические проблемы. В задачи курса также входит формирование навыков самостоятельного, логически последовательного, творческого и критического мышления, стимулирование потребности в философской оценке исторических событий и фактов действительности, развитие умения излагать и аргументированно отстаивать собственное видение рассматриваемых проблем.

Методические указания включают тематику лекций, планы семинарских занятий, список литературы, тематику самостоятельной работы студентов, контрольные вопросы по курсу, а также оригинальные философские тексты для самостоятельного изучения.

Рецензент

кандидат исторических наук М.А. Миловзорова (Ивановский государственный химико-технологический университет)

Содержание лекционного курса

Модуль 1. Введение. Философия в системе культуры

Специфика философии. Философия как универсальная теоретическая рефлексия. Понятие всеобщего и предмет философии. Структура философского знания. Фундаментальная и прикладная философия.

Возникновение философии. Типология философского знания. Западная и Восточная философия. Классическая и неклассическая философия. Теоретические модели философствования.

Основные функции философии: мировоззренческая и методологическая. Понятие мировоззрения. Типы мировоззрения. Понятие метода. Частнонаучные, общенаучные и философские методы. Воспитательная функция философии. Роль философии в развитии культуры.

Модуль 2. Всеобщие свойства и законы мира (Онтология)

Тема 1. Единство и целостность мира

Онтология как философская наука. Основные категории онтологии: бытие, субстанция, атрибут. Материя как субстанция. Атрибуты субстанции. Принцип единства мира в онтологии.

Диалектические идеи в философии. Античная диалектика. Классическая диалектика. Принцип всеобщей связи. Формы и характер связей: причинность, необходимость, случайность. Принцип развития. Основные законы диалектики.

Тема 2. Специфика бытия человека в мире

Проблема определения природы человека в философии. Человек как система. Понятие телесного. Проблема соотношения биологического и социального, естественного и искусственного в человеке.

Человек как духовное существо. Понятия духа, души, сознания, разума в философии. Содержание духовного: ценности, смыслы, идеалы. Потребности и ценности. Сущностные потребности человека.

Модуль 3. Всеобщие отношения человека к миру

Тема 1. Познавательное отношение человека к миру (Гносеология) - 6 ч.

Гносеология как философская наука. Понятие идеального в гносеологии. Теория отражения и феноменология. Проблема познаваемости мира в гносеологии: агностицизм и реализм.

Путь познания: Сенсуализм и рационализм об источниках знания. Понятие практики в гносеологии. Внеэрациональные компоненты познания. Познание как целостный процесс.

Проблема истины в философии. Субъективно-объективная природа

истины. Абсолютная и относительная истина. Конкретность истины. Критерии истины: эмпирический, логический, практический.

Тема 2. Ценностное отношение человека к миру (Аксиология)

Аксиология как философская наука. Понятие ценности в аксиологии. Иерархия ценностей. Проблема обоснования объективной природы ценностей.

Высшие ценности человеческой жизни. Добро. Понятие добра в философии и этике. Основной моральный закон. Биологические и исторические основания морали.

Человеческая жизнь как ценность. Жизнь, смерть, бессмертие. Бессмертная парадигма в философии. Бессмертие и смысл жизни. Философская и религиозная трактовки смысла жизни. Смысл жизни и счастье.

Рекомендуемая литература по дисциплине

Основная литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. М.: Проспект, 2013.
2. Алексеев П.В. Хрестоматия по философии. Учебное пособие. М.: Проспект, 2014.
3. Лавриненко В.Н. Философия. Учебник. М.: Юрайт, 2013.
4. Липский Б.И., Марков Б.В. Философия. Учебник. М.: Юрайт, 2014.
5. Миронов В.В. Философия. Учебник для вузов. М.: Проспект, 2013.

Электронная библиотека:

РФО <http://www.logic.ru/~phil-soc>

ИФ РАН <http://www.philosophy.ru>.

(электронная библиотека, адреса философских сайтов разных вузов)

Русская философия

<http://www.philosophy.albertina.ru>.

Золотая философия <http://philosophy.allru.net>

(348 источников, рассылка)

Тематика и планы семинарских занятий

ЗАНЯТИЕ 1. СТАТУС ФИЛОСОФИИ В КУЛЬТУРЕ (Дискуссия)

Вопросы для обсуждения: Какова природа философского знания? В чем состоит сходство философии с религией и искусством? Можно ли рассматривать философию как науку? Каковы критерии научности? В чем состоит специфика философии как сферы культуры?

Источники:

Аристотель и Декарт о философии (электронная хрестоматия)

Ортега-и-Гассет Х. Философия и наука (электронная хрестоматия)

Мир философии. Книга для чтения. Ч. 1. Р. 1.

Литература:

Дубровский Д.И. Философия в информационном обществе// Вестник РФО. – 2009. № 1. – С. 96-101.

Жирнов В.Д. Философия – теория мировоззрения // Вестник РФО. – 2013. № 3. – С. 86-89.

Кутырев В.А. Философия везде// Вестник РФО. – 2011. № 2. – С. 84-90.

Дополнительная литература:

Перуанский С.С. О проклятых вопросах философии. – М.: РГО, 2013.

Солопов Е.Ф. Сущность философии: наука о всеобщем в его отношении к обществу и мышлению. – М., 2013.

Философия в современном мире: диалог мировоззрений: Материалы У1 Российского философского конгресса. – Н. Новгород, 2012.

Термины: абстракция, всеобщее, рациональность, рефлексия, теория, объективный, субъективный.

ЗАНЯТИЕ 2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ФИЛОСОФИИ. ТИПОЛОГИЯ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

1. Миф и философия: сравнительный анализ. (Доклад).
2. Геополитические модели философии: Запад – Восток – Россия.
3. Теоретические модели философии: материализм – идеализм, диалектика – метафизика.

Источники:

Мир философии. Книга для чтения. Ч. 1. Р. 1.
Антология мировой философии в 4-х т. Т. 1.
Фрагменты ранних греческих философов. - М., 1989.
Русская философия: конец XIX - начало XX века. Антология. - СПб, 1993.

Литература:

История философии: Запад - Россия - Восток. - М., 1995.
Великие мыслители Запада. – М.. 1999 (Б-ка ИГХТУ: 87/В 27);
Замалеев А.Ф. Курс истории русской философии. - М., 1996.
Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. – СПб, 1994;

Доклад. Миф и философия. Найдыш В.М. Концепции современного естествознания. - М., 2002. (С. 83-95, 100-120); Кассирер Э. Опыт о человеке. Миф и религия// Философские науки, 1991/ 7; Лосева И.И. Миф и религия в отношении к рациональному познанию// Вопросы философии, 1992/ 7.

Термины: трансцендентный, имманентный, антропоморфизм, материализм, идеализм, диалектика, метафизика.

ЗАНЯТИЕ 3. ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ

1. Мирозренческая функция философии.
2. Воспитательная функция философии.
3. Философия как методология познания. (Доклад).

Источники:

Бердяев Н. Самопознание. - М., 1990;
Соловьев Вл. Исторические дела философии// Вопросы философии, 1988, № 8.

Литература:

Философия, культура, образование. (Материалы круглого стола)// Вопросы философии. - 1999. - № 3; Садовничий В.А. Знание и мудрость в глобализирующемся мире// Вестник, 2005/2. - С. 34-49; Скородумова О.Б. Культура информационного общества: особенности и тенденции развития// Вестник, 2008/2. - С. 76-80; Дробжев М.И. Об опасности интеллектуальной и духовной хромоты// Вестник РФО, 2003, № 1, с. 75-78. (Каким должно быть философское образование. Философия и теология. Гуманитарные науки и естествознание).

Юлина Н.С. Обучение разумности и демократии (философия для детей)// Вопросы философии. - 1996. - № 10; Мантатов В.В. Роль философии в воспитании человечества// Вестник РФО, 1999, № 3; О XX Всемирн. филос. конгрессе// Вестник РФО, 1998, № 3.

Доклад. Философско-методологические основы гуманитарного знания. Сб. аспирант. работ. - М., 2001 (Б-ка ИГХТУ); Запесоцкий А.С. Образование: философия, культурология, политика. - М., 2002 (Б-ка ИГХТУ); Касавин И.Т. Теория познания в плену анархии. - М., 1987 (Б-ка ИГХТУ). (Роль философии в научном познании);

Философия туризма// Вестник, 2013/ 2, с. 28.

ЗАНЯТИЕ 4. ОНТОЛОГИЯ КАК ФИЛОСОФСКОЕ НАУКА

1. Категория бытия в философии. (Доклад).
2. Категория субстанции. Материя как субстанция.
3. Атрибуты материи: движение, пространство, время, отражение.

Источники:

Хрестоматия по философии в 3-х т. Т. 1.
Мир философии. Книга для чтения. Ч. 1., разд. 4.

Литература:

Шохин В.К. Ньяя-вайшешика о небытии и его разновидностях// Вестник РФО, 2005/ 3. С. 123-126.

Прохоров М.М. Единство бытия и истории как принцип мировоззрения // Вестник РФО, 2013/ 1. С. 68-72.

Ерахтин А.В. Проблема материи в западной и отечественной философии советского периода // Философия и общество. 2014. № 1. С. 55-74.

Философские идеи Вернадского и современная НКМ // Вестник РФО, 2013/ 2. – С. 22-27.

Лолаев Т.П. Что такое время// Вестник РФО, 2004, №1.

Дополнительная литература:

Демин В.Н., Селезнев В.П. Мирозданье постигая: Несколько диалогов между философом и естествоиспытателем о современной научной картине мира. - М., 1989.

Бергер Л.Г. Пространственный образ мира (парадигма познания) в структуре художественного стиля// Вопросы философии, 1994/ 4. (Смена картин мира и ее отражение в искусстве: архитектуре, живописи, музыке).

Хокинг С. Три книги о пространстве и времени. – СПб, 2013.

Термины: бытие, субстанция, субстрат, сущность, атрибут, материя, движение, пространство, время, отражение.

ЗАНЯТИЕ 5. ОНТОЛОГИЯ СОЗНАНИЯ

1. Понятие отражения. Отражение и сознание.
2. Сознание и мозг. Информационная концепция сознания.
3. Сознание и язык.

Первоисточники:

Пиаже Ж. Интеллект и язык. (Электронная хрестоматия).

Литература:

- Дубровский. Новое открытие сознания// Вопросы философии. 2003. № 7.
Долженко В.И. О чистоте речи и о смысле как программе будущих событий // Вестник РФО. 2012. № 1. – С. 1431- 146.
Юлина Н.С. К. Поппер и Д. Деннет. Два взгляда на "архитектуру" сознания// Вестник РФО. 2004. № 2. – С. 140-143.

Дополнительная литература:

- Мцхветадзе А.В. Вновь о проблеме человеческого "я"// Вопросы философии. 2000. № 7. с. 132-137. (Мозг, психика, физиологические процессы, материальное и идеальное);
Суворов О.В. Разум и феномен "Я»// Вопросы философии, 2000, №4, с. 130-137. (Идеальное и материальное, психофизическая проблема);

Термины: отражение, информация, сознание, психика, идеальное, материальное.

ЗАНЯТИЕ 6. МИР КАК СВЯЗНОЕ ЦЕЛОЕ

1. Категория связи в философии. Принцип детерминизма.
2. Формы связей. Принцип причинности.
3. Мир как система. Принцип системности. (Доклад).

Источники:

Мир философии. Книга для чтения. Ч. 1.

Литература:

Молчанов Ю.Б. Сверхсветовые скорости, причинность и направление времени// Вопросы философии, 1998, № 8;

Причинность и телеономизм в современной естественнонаучной парадигме. Сб.статей. – М, 2002. (Статьи Абрамова, Овчинникова).

Сачков Ю.В. Независимость с точки зрения физики// Вопросы философии. - 1994. - № 4.

Дополнительная литература:

Чучин-Русов Е.А. (доктор хим.наук). Культурно-исторический процесс: форма и содержание// Вопросы философии, 1996/ 4, с. 3-14.

Есинова М.В. Музыкальное видение мира и идеал гармонии в древнекитайской культуре// Вопросы философии. – 1994. – № 6.

Принцип системности. Доклад. Агашкова Е.Б. Эволюция понятия системы// Вопросы философии. - 1998. - № 7; Моисеев Н.Н. Проблема возникновения системных свойств// Вопросы философии. - 1992. - № 11.

Термины: связь, причина, следствие, необходимость, случайность, действительность, возможность, закономерность.

ЗАНЯТИЕ 7. МИР КАК РАЗВИВАЮЩЕЕСЯ ЦЕЛОЕ

1. Категория развития в философии. Законы развития.
2. Диалектическая концепция развития и научное знание.
3. Принцип универсального эволюционизма в современной НКМ.
(Доклад).

Источники:

Мир философии. Книга для чтения. Ч. 1.

Универсальная и глобальная история (эволюция Вселенной, Земли, жизни и общества). Хрестоматия / Под. ред. Л.Е. Гринина, А.В. Коротаева. – Волгоград, 2012.

Литература:

Биологическая и социальная эволюция. Материалы научного семинара. Вып. 7. – М., 2013.

Мезенцев Г.Н. Проблема генезиса качества в онтологии // Вестник 2012/ 1. – С. 95-99.

Померанц Г. Проблема общественного прогресса// Знание-сила. - 1991. - № 4.

Доклад. Глобальный эволюционизм. Философский анализ. Сб. статей. /Карпинская Р.С. и др. - М., 1994; Моисеев Н.Н. Универсальный эволюционизм// Вопросы философии, 1991/ 3 (научная картина мира); Моисеев Н.Н. Вернадский и современность// Вопросы философии, 1994/ 4 (современная картина мира, универсальный эволюционизм).

Дополнительная литература:

Эволюция, культура, познание. - М., 1996.

Термины: развитие, рост, эволюция, прогресс, качество, количество, скачок, отрицание, снятие, противоречие, противоположность.

ЗАНЯТИЕ 8. ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ ЧЕЛОВЕКА

(Дискуссия)

Вопросы для обсуждения: Что вкладывается в содержание понятий «природа» и «сущность» человека? Существует ли общая природа человека, или человек индивидуален? Каковы атрибуты человеческого в человеке? Актуальна ли сегодня идея микрокосмичности человеческого бытия?

Источники:

Мир философии. Книга для чтения. Ч. 2.

Феномен человека. Сб. статей.

Проблема человека в западной философии. - М., 1988 (1.132.954).

Русский космизм. Антология философской мысли. - М., 1993 (1.237.083).

(Умов, Циолковский, Чижевский, Холодный). Вступ. статья Семенов С.Г.

Литература:

Бубер М. Проблема человека// Философские науки. - 1992. - № 3.

Фромм Э., Хирау Р. Предисловие к антологии «Природа человека»// Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1990.

Гуревич П.С., Киященко Н.И. Незавершенность человеческой природы (по работе К. Ясперса "Общая психопатология", 1997)// Вестник РФО, 2010/ 3. – С. 93-97.

Дополнительная литература:

Аббаньяно Н. Мудрость философии и проблемы нашей жизни. - СПб, 1998. (Учения современных западных философов о человеке в мире).

Гуревич П.С. Философская интерпретация человека. – СПб, 2013.

Категориальная сущность и эволюция человечества в мегаистории и в бесконечном будущем. Материалы научного семинара. Вып. 1. – М., 2011.

ЗАНЯТИЕ 9. ЧЕЛОВЕК КАК СИСТЕМА

1. Понятие телесности: философский аспект.
2. Единство биологического и социального в человеке.
3. Понятие практики. Универсальность человеческой деятельности.

Источники:

Мир философии. Ч. 2.

Философия техники в ФРГ. - М., 1989.

Литература:

Многомерность и целостность человека в философии, науке и религии: материалы Межд. научн. конф. – Казань, 2012.

Гуревич П.С. Основы философии. – М., 2003. (Телесность).

Чешев В.В. Категория деятельности в антропологии (о духовной деятельности) // Вестник РФО, 2009/ 1.

Нилогов А.С. Беседа с В.А. Кутыревым по книге «Время Mortido» // Вестник РФО, 2013/ 2. – С. 151-157.

Тарасова О.И. Инвариант как вариант взаимодействия (о технике письменности) // Современная онтология – 111. Категория взаимодействия. – СПб, 2009. – С. 423-434.

Дополнительная литература:

Никитин В.Н. Онтология телесности: Смыслы, парадоксы, абсурд. – М.: Когито-Центр, 2006;

Психология телесности: между душой и телом / ред. сост. В.П. Зинченко, Т.С. Леви. – М.: АСТ: МОСКВА, 2007.

Человек в единстве социальных и биологических качеств. – М., 2012.

ЗАНЯТИЕ 10. ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ДУХОВНОСТЬ.

1. Понятие духовного. Содержание духовного: ценности и смыслы.
2. Проблема единства духовного и телесного в человеке: историко-философский аспект. Доклад.
3. Понятие личности в философии.

Источники:

Мир философии. Ч. 2., р.5. (Фейербах Л. Против дуализма души и тела...).

Литература:

Букреев В. Проблема человека в современной философской антропологии // Вестник РФО, 2006/ 3. – С. 47-50.

Крикунов А.Е. Личность и мир: русская философия в поисках онтологического различия// Современная онтология – 111. Категория взаимодействия. – СПб, 2009. – С. 193-201.

Мардов И.Б. Мнимодушевность// Вопросы философии, 1994/ 4, с. 169.

Пырин А.Г. Персона как категория в философии и антропологии// Вестник РФО, 2003/ 4, с. 107.

Дополнительная литература:

Дергунов Е.Е. Здоровый духовный интегральный человек (Каким быть человеку XXI века?). – М., 2010.

Проблема «Я»: Философские традиции и современность / Под ред. В.Н. Поруса. – М., 2012.

Духовное и телесное. Из истории вопроса. Доклад. Шустов А.М. Природа человека в философской антропологии Ауробиндо Гхоша// Вопросы философии, 1999, № 6. (Духовное и телесное); Косевич Е. Человек и его тело...// Философские науки, 1992, №№ 2,3.

ЗАНЯТИЕ 11. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ

1. Проблема соотношения материи и сознания в гносеологии.
2. Современные теории познания. (Доклад).
3. Проблема познаваемости мира в философии.

Литература:

Лекторский В.А. Дискуссия антиреализма и реализма в современной эпистемологии// Познание, понимание, конструирование. М.: ИФРАН, 2008. – С. 5-29.

Теория отражения. Петров С. Подходы к теории отражения в когнитивной психологии// Философские науки. - 1991. - № 2; Слемнев М.А. Лабиринты познания. - Минск, 1988.

Феноменология. Проблема сознания в современной западной философии. (Э. Гуссерль). - М., 1989; Современные теории познания. - Сб. обзоров и рефератов. - М.: ИНИОН, 1992.

Дополнительная литература:

Ильин В.В. Теория познания. Социальная эпистемология. Социология знания. – М., 2014.

Петрова Е.В Человек в информационной среде: социокультурный аспект. – М.: ИФ РАН, 2014.

Тайсина Э.А. "Очерк" и "Трактат" // Вестник РФО, 2011/ 4. - С. 116-120.

ЗАНЯТИЕ 12. ГНОСЕОЛОГИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ЗНАНИЯ

1. Что есть знание? Сенсуализм и рационализм о пути познания.
2. Рациональное и иррациональное в познании. Интуиция.
3. Конструктивизм. (Доклад).

Источники:

Мир философии. Книга для чтения. Ч. 1.

Литература:

Гостев А.В. Проблема человеческого мышления в трактате Аристотеля «О душе»// Вопросы философии - 1997. - № 12 (чувственное и рациональное); Ойзерман Т.И. Сенсуалистическая гносеология и действительный научно-исследовательский поиск// Вопросы философии. - 1994. - № 6.

Абрамова Н.Т. Невербальные мыслительные акты в «зеркале» рационального сознания// Вопросы философии. - 1997. - № 7; Урманцев Ю.А. Формы постижения бытия// Вопросы философии. - 1993. - № 4; Фейнберг Е.Л. Эволюция методологии в XX столетии// Вопросы философии. - 1995. - № 7.

Конструктивизм: Князева Е.Н. Информационный, конструктивистский и самоорганизационный подходы к объяснению познания. – С. 74-90// Философия науки. Вып. 15. Сб. ИФ РАН; Прохоров М.М. Познание и конструктивизм// Вестник РФО, 2011/ 2. – С. 167-174.

Дополнительная литература:

Ротенберг В.С. Внутренняя речь и динамизм поэтического мышления// Философские науки, 1991, № 6.

Гайденко П.П. Проблема рациональности на исходе XX века// Вопросы философии. - 1991. - № 6.

ЗАНЯТИЕ 13. ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ В ФИЛОСОФИИ

1. Понятие истины. Характеристики истины.
2. Истина как ценность. Проблема соотношения познания и нравственности в философии. (Доклад).

Литература:

Что есть истина? Тезисы докл. Всерос.конф. – Махачкала, 2013; Касавин И.Т. О дескриптивном понимании истины// Философские науки. - 1990. - № 8; Хазиев И. Философское понимание истины// Философские науки. - 1991. - № 9; Левин Г.Д. Об истине// Вопросы философии. - 2002. - № 11.

Черткова Е.Л. Знание в мире ценностей // Эпистемология вчера и сегодня. – М.: ИФ РАН, 2010. – С. 98-115

Маркова Л.А. Истина утрачивает свои доминирующие позиции в логике // Философия науки. – М.: ИФ РАН, 2010. Вып. 15. – С. 46-57 .

Дополнительная литература:

Горелов А.А., Дрогунов С.В. Проблема истины в эволюционной эпистемологии// Эволюционная эпистемология: современные дискуссии и тенденции. – М.: ИФ РАН, 2012. – С. 152-175.

ЗАНЯТИЕ 14. АКСИОЛОГИЯ КАК ФИЛОСОФСКАЯ НАУКА

1. Понятие ценности в философии. Характеристики ценности.
2. Из истории аксиологии. Особенности аксиологии 20 в. (Доклад).
3. Жизнь как ценность. Проблема смысла жизни в философии.

Источники:

Мир философии. Ч. 2.

Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Сб. текстов.

Литература:

Бидни Д. Понятие ценности в современной антропологии//
Культурология XX века: Антология. – М., 1996.

Нибур Х. Средоточие ценности// Там же.

Столович Л.Н. Об общечеловеческих ценностях// Вопросы философии,
2004, № 7.

Ценностные миры современного человечества. (Дни философии в Санкт-
Петербурге, 2011). Сборник статей. – СПб, 2012.

Бердяев Н. Самопознание (гл. 3. Искание смысла). - М., 1991.

Розанов В.В. Цель человеческой жизни// Смысл жизни. Сб. статей. – М.,
1994.

Соловьев Вл. Нравственный смысл жизни// Мир философии. Ч. 2.

Толстой Л. Исповедь.

Унамуно М. О трагическом чувстве жизни у людей и народов//
Философские науки. - 1991. - № 10.

Франк С. Смысл жизни// Духовные основы общества. - М., 1992.

Франкл В. В поисках смысла. - М., 1990.

Дополнительная литература:

Столович Л.Н. Красота. Добро. Истина. - М., 1994.

Вишев И.В. От смертнической парадигмы к парадигме бессмертнической
// Актуальные проблемы науки. – С. 79-84.

ЗАНЯТИЕ 15. ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ДОБРА И ЗЛА В ФИЛОСОФИИ

1. Добро и зло как философские категории (Доклад).
2. Зло как агрессия: психологический аспект (Доклад).
3. Биогенетические основы нравственности (Доклад).

Источники:

Мир философии. Ч. 2.

Гусейнов А.А. Великие моралисты. - М., 1995 (Конфуций, Будда, Моисей, Иисус, Сократ, Эпикур, Толстой, Швейцер). Тексты.

Литература:

Лосский Н. Условия абсолютного добра (гл. 3, 6).

Лосский Н. Бог и мировое зло.

Соловьев В. Оправдание добра.

Лоренц К. Агрессия// Вопросы философии. - 1992. - № 3.

Фрейд З. Добро и зло// Мир философии. Ч. 2. С. 478.

Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. - М., 1994.

Красиков В.И. Насилие в эволюции, истории и современном обществе. Очерки. – М.: Водолей, 2010. – 200 с.

Биогенетические основы морали: Ефимов В.Т. Эгоистический альтруизм// Философские науки, 1990, №5; Рьюз М., Уилсон Э. Дарвинизм и этика// Вопросы философии, 1987, № 1.

Дополнительная литература:

Дубровский Д.И. К проблеме обмана // Вестник РФО, 2009/ 4. - С. 95-99.

Гусейнов Г.Ч. Ложь как состояние сознания// Вопросы философии, 1989, № 11.

Дискуссия в ИФРАН// Логос, 2008, № 5.

Эйнштейн А. Как изменить мир к лучшему. – М., 2013.

Постигая добро: Сборник статей. К 60-летию Р.Г. Апресяна. – М., 2013.

ЗАНЯТИЕ 16. ФИЛОСОФСКИЙ СМЫСЛ ЛЮБВИ

1. Природа любви: философский аспект. (Тезисы. Доклад по работе Н. Лосского).
2. Любовь и ее суррогаты: психологический аспект. (Доклад).

Источники:

Мир и Эрос. Сб. текстов.

Философия любви. В 2-х т. /Под ред. Горского. - Т. 2.

Литература:

Бердяев Н. Эрос и личность. Философия пола и любви.

Лосский Н. Условия абсолютного добра (гл. Любовь, п. 1, 2, 4).

Льюис К. Любовь// Вопросы философии. - 1989. - № 8.

Сартр Ж-П. Первичное отношение к другому...// Проблема человека в западной философии.

Соловьев В. Смысл любви// Соч. в 2-х т. Т.1.

Фромм Э. Искусство любить. (Введение, с. 121, 137, 165).

Шопенгауэр А. Метафизика половой любви. – СПб, 2013.

Дополнительная литература:

Берн Э. Секс в человеческой любви. (Ч. 2, гл. 4, п. 6).

Розин В.М. Природа человеческой сексуальности// Вопросы философии. – 1993. – № 4.

Спирова Э.М. Философское истолкование андрогинности. История вопроса в древних текстах// Вестник РФО, 2010/ 1. - С. 127-129.

ЗАНЯТИЕ 17. ДЕТЕРМИНИЗМ И СВОБОДА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ВОЛИ (Дискуссия)

Вопросы для обсуждения: Можно ли говорить о всеобщем содержании понятия свободы? Как соотносится понятие свободы с принципом детерминизма? Каковы детерминации человеческой природы с точки зрения философии и естествознания? Абсолютна ли свобода? Как соотносятся свобода и ответственность? Культура – условие свободы или помеха?

Источники:

- Мир философии. Ч. 2.
Аббаньяно Н. Экзистенция как свобода// Вопросы философии, 1992, № 8.
Фромм Э. Духовная сущность человека// Вопросы философии. 1993. - № 2. (Гл. «Свобода, детерминизм...»).

Литература:

- Кураев А.В. Грехопадение// Человек. - 1993. - № 5-6; 1994. - № 1.
Левин Г.Д. Свобода воли. Современный взгляд// Вопросы философии. – 2000. - № 6. – С. 71-86.
Неважжай И.Д. Детерминация свободой // Современная онтология – 3. Категория взаимодействия. Материалы межд. научной конференции. – СПб: Издательский дом СПбГУ, 2009. – С. 118-124.

Дополнительная литература:

- Вышеславцев Б. Этика преображенного эроса. - М., 1994. (Гл. «Проблема свободы и необходимости»).
- Гессен С. Дисциплина, свобода, личность// Педагогическое наследие русского зарубежья. - М., 1993. (Гл. 2).
- Сартр Ж.-П. Экзистенциализм - это гуманизм// Сумерки богов.

Самостоятельная работа

При организации внеаудиторной самостоятельной работы по данной дисциплине преподавателю рекомендуется использовать следующие ее формы: подготовка и написание рефератов, докладов и других в соответствии профстандартам с0 сменными работ на заданные темы; выполнение домашних заданий разнообразного характера. Это подбор и изучение учебной и дополнительной литературы; самостоятельный анализ философских текстов; подбор материала по отдельным разделам курса в сети Интернет.

Модуль 1. Введение. Философия в системе культуры – 21 ч.

Тема 1. Философия в системе культуры (10 ч.)

Философское мировоззрение. Монизм, дуализм и плюрализм в современной философии. Философский метод. Разнообразие философских методов: диалектика, метафизика, феноменология, герменевтика, деконструкция и другие.

Формы контроля: тесты, устное собеседование

Тема 2. Типология философского знания (11 ч.)

Возникновение философии. Мифология и научное знание как источники философии. Восточный и западный типы философствования. Древневосточная философия: буддизм, йога, даосизм, конфуцианство. Западная философия: классическая и неклассическая. Специфика и основные проблемы западной философии XX века. Особенности русской религиозной философии к. XIX - н. XX века. Русский космизм. Перспективы развития философского знания.

Формы контроля: устное собеседование, доклады

Модуль 2. Всеобщие свойства и законы мира (Онтология) – 36 ч.

Тема 3. Основные проблемы онтологии (8 ч.)

Предонтология древних и ее особенности. Натурфилософская картина мира. Классическая онтология: Декарт, Лейбниц, Спиноза. Понятия субстанции и атрибута. Неклассическая онтология: онтология сознания (Э. Гуссерль); онтология человеческого бытия (М. Хайдеггер).

Формы контроля: тесты, доклады

Тема 4. Диалектика в философии и науке (8 ч.)

Понятие системы в философии и науке. Принцип детерминизма. Классический и неклассический детерминизм. Понятия случайности, вероятности, возможности в философии и науке. Детерминизм, индетерминизм и проблема свободы в философии. Фатализм и волюнтаризм в понимании свободы. Диалектика свободы и ответственности.

Формы контроля: тесты, доклады

Тема 5. Синергетика как новое мировидение (6 ч.)

Соотношение порядка и беспорядка в природе. Диссипативные структуры и синергетический метод их описания. Динамический хаос и динамика неустойчивых структур. Бифуркации и теория катастроф. Аттракторы. Примеры описания устойчивых и неустойчивых структур в природе и обществе. Философское значение синергетики.

Формы контроля: коллоквиум

Тема 6. Происхождение и эволюция человека (6 ч.)

Онтологический и антропологический подходы к исследованию человека. Идея микрокосмичности человеческого бытия. Смена мировоззренческих установок в истории культуры: космоцентризм, антропоцентризм, антропокосмизм.

Формы контроля: тесты, доклады

Тема 7. Происхождение и эволюция человека (8 ч.)

Человек как предмет естественнонаучного анализа. Эволюционная теория Дарвина. Системная организация человека. Основные физиологические системы и строение мозга. Биологическое и социальное в человеке. Сходство и отличие человека от животных. Естественнонаучная антропология и проблема эволюции человеческой культуры.

Формы контроля: устное собеседование, доклады

Модуль 3. Всеобщие отношения человека к миру – 36 ч.

Тема 8. Философия сознания (6 ч.)

Понятие сознания. Структура сознания. Сознание и бессознательное. Концепция неявного знания в современной философии. Эволюционная эпистемология о предпосылках человеческого знания. Язык и мышление животных.

Формы контроля: коллоквиум

Тема 9. Планетаризация сознания (8 ч.)

Классическая и холотропная модели сознания. «Глубинная» психология Ст. Грофа. Сознание и нравственность. Естественнонаучное обоснование нравственности: этология и социобиология. Синергетика и этика. Концепция Н.Н. Моисеева.

Формы контроля: устное собеседование, доклады

Тема 10. Особенности научного познания (4 ч.)

Научное познание и его специфика. Формы и методы научного познания. Кризис научной рациональности в XX веке и его причины. Квазинаучное знание и его взаимоотношения с наукой.

Формы контроля: тесты, доклады

Тема 11. Ценностное отношение к миру (6 ч.)

Основные проблемы аксиологии. Высшие ценности человеческой жизни: истина, добро и красота. Понятие эстетического, его связь с чувством прекрасного и художественной деятельностью человека. Искусство как форма духовного освоения действительности. Этическое и эстетическое, их соотношение.

Формы контроля: устное собеседование, доклады

Тема 12. Философское обоснование веры (6 ч.)

Понятие веры в философии и религии. Рациональная и иррациональная вера. Философская критика религиозной веры: К. Маркс, Ф. Ницше, Б. Рассел. Вера и идеал. Биологические, психологические и социальные корни веры.

Формы контроля: устное собеседование, доклады

Тема 13. Цивилизация и культура (6 ч.)

Ценности и культура. Понятие культуры. Философский смысл культуры. Культура и цивилизация. Кризис европейской культуры и его проявления: кризис рациональности, кризис морали, мировоззренческий кризис. Анализ причин кризиса в концепциях современных философов.

Формы контроля: коллоквиум

Рекомендации по подготовке к семинарским занятиям

Для подготовки к семинарскому занятию студент должен выполнить следующие виды работы (на выбор): чтение и конспектирование главы учебника по соответствующей теме; чтение текста первоисточника (с выделением основной проблемы, и точки зрения автора); написание эссе (размышление на избранную тему с привлечением философской аргументации); подготовка доклада. Наиболее сложным видом работы является работа над научной статьей: необходимо выписать ключевые слова и словосочетания; написать аннотацию (не более 100 слов); составить план статьи; написать тезисы (не более 1 с.)

Индивидуальная творческая работа студента может быть представлена в двух формах:

1. В форме устного (письменного) доклада о личности и трудах известного философа с презентацией.
2. В форме устного (письменного) анализа текста первоисточника с выделением основной проблемы или проблем, точки зрения автора, его аргументации, а также его принадлежности к определенной философской школе или традиции.

Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины и учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов

Работа на семинарских занятиях в течение семестра оценивается максимально в 50 баллов (оценка «отлично»); индивидуальная творческая работа студента оценивается максимально в 10 баллов (оценка «отлично»); ответ на экзамене (суммарно тестовая и письменная части) оценивается максимально в 40 баллов (оценка «отлично»). Итоговая оценка выставляется с учетом текущей успеваемости, индивидуальной творческой работы и ответа на экзамене.

Итоговый экзамен по дисциплине проводится в две ступени:

- тестовый экзамен (20 закрытых заданий, каждое задание оценивается в 1 балл), на котором студент должен набрать не менее 15 баллов – оценка «удовлетворительно»;
- устный (или письменный) экзамен, который проводится по вопросам, приводимым ниже. Экзаменационный билет включает один вопрос. Студент на письменном экзамене может набрать до 25 баллов.

Результат экзамена (максимум 40 баллов) определяется как сумма тестовой и письменной частей. При желании студент может получить оценку за тестовую часть экзамена в качестве итоговой.

Экзаменационные вопросы по философии

Модуль 1. Введение. Философия в системе культуры

1. Проблемы, предмет и структура философии.
2. Специфика философского знания. Философия и наука, искусство, религия.
3. Функции философии в культуре. Философия и мировоззрение.
4. Философия как метод. Диалектика и метафизика.
5. Проблема возникновения философии. Философия и мифология.
6. Типология философского знания. Восток и Запад.
7. Специфика русской философии к. 19- н. 20 в.
8. Классическая и неклассическая философия.

Модуль 2. Всеобщие свойства и законы мира (Онтология)

9. Онтология как философская наука. Этапы развития.
10. Категории и принципы онтологии. Принцип единства мира.
11. Материя как субстанция. Атрибуты субстанции.

12. Диалектика как теория. Принцип всеобщей связи.
13. Принцип развития. Универсальный эволюционизм.
14. Проблема определения природы человека в истории философии.
15. Человек как система. Понятие телесного.
16. Человек как практическое существо. Философия техники.
17. Проблема соотношения духовного и телесного в человеке.
18. Структура духовного. Дух, душа, разум, сознание.

Модуль 3. Всеобщие отношения человека к миру

19. Гносеология как философская наука. Основные проблемы.
20. Теория отражения и феноменология.
21. Проблема познаваемости мира. Агностицизм и реализм.
22. Структура процесса познания. Рационализм и сенсуализм.
23. Рациональное и иррациональное в познании мира. Философский иррационализм.
24. Проблема истины в философии. Критерии истины.
25. Аксиология как философская наука. Этапы развития.
26. Понятие ценности. Иерархия ценностей.
27. Проблема смысла жизни в философии.
28. Понятие добра в аксиологии и этике.
- 29.** Философский смысл любви.
30. Проблема свободы. Детерминизм и индетерминизм.

Приложение. Тексты первоисточников для самостоятельного анализа

Тема: Предмет и специфика философии

Вопросы и задания к тексту: Каков характер текста: этот текст философский, художественный, религиозный? По каким признакам можно это установить? Найдите в тексте философские понятия.

Аристотель. Что такое философия

...Следует рассмотреть, каковы те причины и начала, наука о которых есть мудрость. Если рассмотреть те мнения, какие мы имеем о мудром, то, быть может, достигнем здесь больше ясности. Во-первых, мы предполагаем, что мудрый, насколько это возможно, знает все, хотя он и не имеет знания о каждом предмете в отдельности. Во-вторых, мы считаем мудрым того, кто способен познать трудное и нелегко постижимое для человека (ведь воспринимание чувствами свойственно всем, а потому это легко и ничего мудрого в этом нет). В-третьих, мы считаем, что более мудр во всякой науке тот, кто более точен и более способен научить выявлению причин, и, [в-четвертых], что из наук в большей мере мудрость та, которая желательна ради нее самой и для познания, нежели та, которая желательна ради извлекаемой из нее пользы, а [в-пятых], та, которая главенствует, — в большей мере, чем вспомогательная, ибо мудрому надлежит не получать наставления, а наставлять, и не он должен повиноваться другому, а ему — тот, кто менее мудр.

Вот каковы мнения и вот сколько мы их имеем о мудрости и мудрых. Из указанного здесь знание обо всем необходимо имеет тот, кто в наибольшей мере обладает знанием общего, ибо в некотором смысле он знает все подпадающее под общее. Но, пожалуй, труднее всего для человека познать именно это наиболее общее, ибо оно дальше всего от чувственных восприятий. А наиболее строги те науки, которые больше всего занимаются первыми началами: ведь те, которые исходят из меньшего числа [предпосылок], более строги, нежели те, которые приобретаются на основе прибавления (например, арифметика более строга, чем геометрия). Но и научить более способна та наука, которая исследует причины, ибо научают те, кто указывает причины для каждой вещи. А знание и понимание ради самого знания и понимания более всего присущи науке о том, что наиболее достойно познания, ибо тот, кто предпочитает знание ради знания, больше всего предпочтет науку наиболее совершенную, а такова наука о наиболее достойном познания. А наиболее достойны познания первоначала и причины, ибо через них и на их основе познается все остальное, а не они через то, что им подчинено. И наука, в наибольшей мере главенствующая и главнее вспомогательной, — та, которая познает цель, ради которой надлежит действовать в каждом отдельном случае; эта цель есть в каждом отдельном случае то или иное благо, а во всей природе вообще — наилучшее.

Итак, из всего сказанного следует, что имя [мудрости] необходимо отнести к одной и той же науке: это должна быть наука, исследующая первые начала и причины: ведь благо, и «то, ради чего» есть один из видов причин. А что это не искусство творения, объяснили уже первые философы. Ибо и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной. Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создается на основе удивительного). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя.

Тема: Основные функции философии

Вопросы и задания к тексту: в чем состоит методологическая функция философии? Что такое метод? Какой метод познания предлагает Декарт? Приведите примеры возможного использования этого метода современным исследователем.

Р. Декарт. Метод познания

Под методом же я разумею достоверные и легкие правила, строго соблюдая которые человек никогда не примет ничего ложного за истинное и, не затрачивая напрасно никакого усилия ума, но постоянно шаг за шагом приумножая знание, придет к истинному познанию всего того, что он будет способен познать.

Если метод правильно объясняет, каким образом следует пользоваться интуицией ума, чтобы не впасть в заблуждение, противное истине, и каким образом следует отыскивать дедуктивные выводы, чтобы прийти к познанию всех вещей, то, мне кажется, для того чтобы он был совершенным, не нужно ничего другого, поскольку невозможно приобрести никакого знания, кроме как посредством интуиции ума или дедукции, как уже было сказано раньше. Ведь он не может простираться и до того, чтобы указывать, каким образом следует совершать эти действия, ибо они являются первичными и самыми простыми из всех, так что, если бы наш разум не мог пользоваться ими уже раньше, он не воспринял бы никаких предписаний самого метода, сколь бы легки они ни были.

Если кто-то поставит своей задачей исследовать все истины, для познания которых достаточно человеческого разума, — а это, мне кажется, надлежит сделать хотя бы раз в жизни всем, кто серьезно доискивается здравого смысла, — он наверняка обнаружит с помощью данных правил, что ничего невозможно познать прежде, чем разум, так как от него зависит познание всего остального, а не наоборот; затем, постигнув все то, что непосредственно следует за познанием чистого разума, он среди прочего перечислит все другие орудия познания, какими мы обладаем, кроме разума; их окажется только два, а именно фантазия и чувство.

Но здесь поистине не может быть ничего полезнее, чем изучать, что такое человеческое познание и как далеко оно простирается. Потому ныне мы и охватываем это единственным вопросом, который, как мы полагаем, необходимо исследовать первым из всех при помощи правил, уже изложенных ранее, а это хотя бы раз в жизни должно быть сделано каждым из тех, кто мало-мальски любит истину, потому что в исследовании данного вопроса заключены верные средства познания и весь метод. Напротив, ничто не кажется мне более нелепым, чем, как делают многие, смело спорить о тайнах природы, о влиянии небес на эти низшие области, о предсказании грядущих событий и о подобных вещах, никогда, однако, даже не задавшись вопросом о том, достаточно ли человеческого разума, чтобы это раскрыть.

Как нужно пользоваться интуицией ума, мы узнаем хотя бы из сравнения ее со зрением: ведь тот, кто хочет обозреть одним взором много предметов, не увидит отчетливо ни одного из них; и равным образом тот, кто имеет обыкновение в одном акте мышления обращать внимание сразу на многие предметы, обладает путаным умом. Однако те мастера, которые занимаются тонкой работой и привыкли со вниманием устремлять взор на отдельные точки, благодаря упражнению приобретают способность в совершенстве различать сколь угодно малые и тонкие вещи; точно так же те, кто никогда не разбрасывается мыслью сразу на различные предметы, а всегда всецело сосредоточивается на рассмотрении самых простых и легких вещей, становятся проницательными.

...Для интуиции ума нам необходимы два условия, а именно чтобы положение понималось ясно и отчетливо и затем чтобы оно понималось все сразу, а не в последовательности. Дедукция же, если мы думаем произвести ее так, как в третьем правиле, очевидно не может быть осуществлена вся сразу — она включает в себя некое движение нашего ума, выводящего одно из другого, и потому мы там по праву отличали ее от интуиции. Если же мы обращаемся к ней как к уже завершенной, тогда, как было сказано в седьмом правиле, она больше не означает никакого движения, но является пределом движения, и потому мы полагаем, что она обзревается посредством интуиции тогда, когда она проста и очевидна, но не тогда, когда она сложна и темна; в последнем случае мы дали ей название эnumerации, или индукции, так как тогда она не может быть охвачена разумом вся сразу, но ее достоверность некоторым образом зависит от памяти, в которой должны удерживаться суждения о каждой из частей, подлежащих эnumerации, с тем чтобы из них всех было выведено что-то одно.

Для познания вещей нужно учитывать лишь два условия, а именно нас, познающих, и сами подлежащие познанию вещи. В нас имеется только четыре способности, которыми мы для этого можем воспользоваться, а именно разум, воображение, чувство и память. Конечно, один лишь разум способен к постижению истины, однако он должен прибегать к помощи воображения, чувства и памяти, с тем чтобы мы случайно не оставили без внимания нечто находящееся в нашем распоряжении. Что же касается вещей, достаточно исследовать три пункта, а именно: сначала то, что очевидно само по себе, затем как познается нечто одно на основании другого и, наконец, что из чего выводится. И эта нумерация кажется мне полной и не упускающей совершенно ничего из того, на что может простираться человеческое усердие.

Тема: Материя и ее атрибуты

Вопросы и задания к тексту: Как понимает Дидро движение? Чем оно вызывается? Какие виды движения существуют? Как соотносятся покой и движение? Определите модель философствования, представленную в этом тексте.

Дени Дидро

ФИЛОСОФСКИЕ ПРИНЦИПЫ ОТНОСИТЕЛЬНО МАТЕРИИ И ДВИЖЕНИЯ.

Не знаю, в каком смысле философы полагали, будто материя безразлична к движению и покою. Хорошо известно, что тела тяготеют друг к другу; это значит, что все частицы тела взаимно притягиваются; - это значит, что в этом мире все либо перемещается, либо находится *in situ*, или же одновременно перемещается и находится *in situ*.

По-видимому, это предположение философов напоминает предположение геометров, допускающих точки, не имеющие никакого измерения, линии без ширины и глубины, поверхности без толщины, или, быть может, у них идет речь об относительном покое одной массы по отношению к другой. Все находится в относительном покое на корабле, разбитом штормом. Ничто на нем не пребывает в абсолютном покое, даже соединенные молекулы, будь то молекулы корабля или тел, на нем находящихся.

Если в каком-нибудь теле философы признают такое же стремление к покою, как к движению, то это, по-видимому, объясняется тем, что они рассматривают материю как нечто однородное, абстрагируются от всех ее существенных свойств, смотрят на материю как на нечто не изменяющееся в тот почти неделимый момент, в течение которого она является объектом умозрения; они рассуждают о состоянии покоя одного агрегата относительно другого, забывая, что, в то время как они рассуждают о безразличии тела к движению и покою, глыба мрамора стремится к разложению, мысленно уничтожаются и общее движение, одушевляющее все тела, и их частное воздействие друг на друга, в результате которого все тела разрушаются; это кратковременное безразличие, само по себе мнимое, не подрывает законов движения.

Тело, по мнению некоторых философов, само по себе бездеятельно и лишено силы; это ужасная ошибка, идущая вразрез со всякой здоровой физикой, со всякой здоровой химией: тело преисполнено деятельностью и силы и само по себе, и по природе своих основных свойств, рассматриваем ли мы его отдельные молекулы или всю массу.

К этому добавляют: чтобы представить себе движение, надо вне существующей материи вообразить силу, на нее воздействующую. Это не так: молекула, наделенная свойством, присущим ее природе, сама по себе есть деятельная сила. Она воздействует на другую молекулу, в свою очередь, воздействующую на нее. Все эти ложные умозаключения основываются на ошибочном представлении об однородности материи. Вы так хорошо представляете себе материю в состоянии покоя, а можете ли вы себе представить огонь в состоянии покоя? В природе все преисполнено разнообразной деятельностью, подобно этому скоплению молекул, называемому вами огнем. В этом скоплении, которое вы называете огнем, у всякой молекулы своя природа, свое действие.

Абсолютный покой есть абстрактное понятие, в природе его не существует; движение есть такое же реальное свойство, как длина, ширина и глубина. Мне нет дела до того, что происходит у вас в голове. Мне безразлично, рассматриваете ли вы материю как однородную или как неоднородную. Какое мне дело до того, что, абстрагируясь от качеств

материи и считаясь только с ее бытием, вы берете ее в состоянии покоя? Какое мне дело до того, что исходя из этого вы ищете причину, приводящую ее в движение? Делайте с математикой и с метафизикой все, что вам угодно; но я — физик и химик; я беру тела такими, каковы они в природе, а не в моей голове; для меня они существующие, разнообразные тела, наделенные свойствами и действующие друг на друга; в природе они взаимодействуют так же, как и в лаборатории, где искра вблизи трех соединенных молекул селитры, угля и серы не может не вызвать взрыва.

Говорят еще так: чтобы привести материю в движение, необходимо действие, необходима сила. Да — или сила внешняя по отношению к молекуле, или свойственная ей, существенная, внутренняя молекуле, составляющая огненную, водяную, селитренную, щелочную, серную природу молекулы: какова бы ни была эта природа, из нее следует сила, действие, выходящее за ее пределы, и воздействие на нее других молекул.

Сила, действующая на молекулу, истощается; внутренняя сила молекулы неистощима. Она неизменна, вечна. Эти две силы могут вызвать два вида *nisus*: первый вид — *nisus*, который может прекратиться; другой — непрерывный *nisus*. Следовательно, абсурдно утверждение, что движение является реальной противоположностью материи.

Количество силы в природе постоянно; но сумма *nisus* и сумма перемещений меняются. Чем больше сумма *nisus*, тем меньше сумма перемещений, и, наоборот, чем больше сумма перемещений, тем меньше сумма *nisus*. Пожар в городе сразу же чрезвычайно увеличивает количество перемещений.

Атом приводит в движение мир; это совершенно верно, как и то, что атом движим миром; так как у атома имеется своя собственная сила, она не может не оказывать какого-либо действия.

Я удивляюсь падению тел не больше, чем тому, что пламя направляется вверх; или тому, что вода действует во всех направлениях и давит в зависимости от своей высоты и основания, так что даже небольшое количество жидкости может стать причиной разрыва самых крепких сосудов; или тому, что пар, расширившись, разрушает самые твердые тела в Папиновом котле и поднимает самые тяжелые тела в паровых машинах. Но я останавливаю свой взор на общей массе тел; я вижу все в действии и противодействии, я вижу, как все разрушается и восстанавливается в другой форме; я наблюдаю возгонку, разложение, - всевозможные соединения — явления, несовместимые с однородностью материи; отсюда я заключаю, что материя разнородна, что в природе существует бесконечное разнообразие элементов, что у каждого из этих элементов благодаря его своеобразию (*diversite*) есть особенная, прирожденная, неизменная, вечная, неразрушимая сила и что действие этих внутренне присущих телу сил выходит за пределы тела; таким образом, создается движение или, вернее, всеобщее брожение во вселенной.

Невозможно предположить существование чего-либо вне материальной вселенной; никогда не следует делать подобных предположений, потому что из них ничего нельзя вывести.

Если рассматривать вещи не так, как они существуют в нашем воображении, а так, как они существуют во вселенной, то можно будет, исходя из многообразия явлений, убедиться в разнообразии элементарных веществ, в многообразии сил, в многообразии действий и противодействий, в необходимости движения; а если допустить все эти истины, мы не будем больше говорить: я вижу материю существующей, я вижу ее первоначально в состоянии покоя. Ведь мы поймем, что это абстракция, из которой нельзя ничего вывести. Бытие не влечет за собой ни покоя, ни движения; но бытие не есть единственное свойство тел.

Тема: Мир как развивающееся целое

Вопросы и задания к тексту: какова основная идея текста? Найдите и отметьте категории диалектики.

Г. Гегель. Диалектика

«...а. Понятие развития.

Развитие есть всем знакомое представление; но в том-то и состоит характерная черта философии, что она исследует то, что обыкновенно считается известным. То, что мы употребляем, не задумываясь, чем мы пользуемся в повседневной жизни, является как раз неизвестным, если мы не обладаем философским образованием. Дальнейшее более точное и строгое уяснение этих понятий есть задача науки логики.

Чтобы понять, что такое развитие, мы должны различать, так сказать, двоякого рода состояния: одно есть то, что известно как задаток, способность, в-себе-бытие (как я это называю), *potentia*, второе есть для-себя-бытие, действительность, *actus*. Если мы, например, говорим, что человек от природы разумен, то он обладает разумом лишь в потенции, в зародыше; в этом смысле человек обладает от рождения и даже в чреве матери разумом, рассудком, фантазией, волей. Но так как дитя обладает, таким образом, лишь способностью или *реальной возможностью* разума, то выходит то же самое, как если бы оно совсем не обладало разумом; последний еще не существует в нем, ибо дитя еще не способно совершать что-либо разумное и не обладает разумным сознанием. Лишь тогда, когда то, что человек есть *в себе*, становится *для него*, следовательно, когда оно становится разумом для себя, человек обладает *действительностью* в каком-нибудь отношении; лишь тогда человек действительно разумен, лишь тогда он существует для разума...

То, что находится в себе, вступая в существование, хотя и изменяется, все же вместе с тем остается одним и тем же, ибо оно управляет всем ходом изменения. Растение, например, не теряет себя в непрестанном изменении. Из его зародыша, в котором сначала ничего нельзя разглядеть, возникают разнообразные вещи, но все они содержатся в нем, правда, не в развитом, а в свернутом и идеализированном виде. Причиной того, что он полагает себя в существование, является то, что зародыш не может мириться с тем, чтобы оставаться лишь в-себе-бытием, а влечется к развитию, так как он представляет собой противоречие: он существует лишь в себе и вместе с тем не должен существовать в себе. Но этот выход за свои пределы ставит себе определенную цель, и высшим его совершением, предопределенным конечным пунктом развития, является плод, т.е. порождение зародыша — возвращение к первому состоянию. Зародыш хочет породить лишь самого себя, раскрыть то, что есть в нем, чтобы затем снова возвратиться к себе, снова возвратиться в то единство, из которого он изошел. В царстве природы дело, разумеется, происходит так, что субъект, который выступает как начало и существующее, которое представляет собою конец — семя и плод, являются двумя особыми индивидуумами; удвоение по внешности имеет своим кажущимся результатом распадение на два индивидуума, которые, однако, по своему содержанию представляют собою одно и то же. Точно так же в области животной жизни родители и дети суть различные индивидуумы, хотя природа их одна и та же.

В царстве духа дело обстоит иначе; он есть сознание, он свободен, потому что в нем начало и конец совпадают. Верно то, что, подобно зародышу в природе, так же и дух, после того как он сделал себя иным, снова концентрируется в себя, снова возвращается в единство. Однако существующее в себе становится существующим для духа, и, таким образом он становится для самого себя. Плод и новое содержащееся в нем семя становится существующим, напротив, не для первого зародыша, а лишь для нас; в духе же плод и

зародыш не только суть одной и той же природы *в себе*, но здесь есть еще кроме того бытие друг для друга, и именно вследствие этого здесь есть для-себя-бытие. То, для чего есть другое, есть то же самое, что и само другое; лишь благодаря этому дух находится у самого себя в своем другом. Развитие духа состоит, следовательно, в том, что его выход из себя и самораскрытие есть вместе с тем его возврат к себе. Это нахождение духа у себя, этот возврат его к себе, можно признать его высшей абсолютной целью. Все то, что совершается — вечно совершается — на небе и на земле, жизнь Бога и все, что происходит во времени, стремится лишь к тому, чтобы дух себя познал, сделал себя самого предметом, нашел себя, стал для самого себя, объединился с собой; он есть удвоение, отчуждение, но он есть это отчуждение лишь для того, чтобы он мог найти самого себя, лишь для того, чтобы он мог возвратиться к самому себе. Лишь посредством этого дух достигает своей свободы, ибо свободно то, что не имеет отношения к другому и не находится в зависимости от него. Лишь здесь появляется подлинная собственность, подлинное собственное убеждение; во всем другом, кроме мышления, дух не достигает этой свободы. В созерцании, например, в чувствах я нахожу себя определяемым чем-то другим; я в них не свободен, я *есмы* таков, хотя я и сознаю это мое ощущение. Даже в воле у нас есть определенные цели, определенный интерес. Я, правда, свободен, так как этот интерес есть мой интерес, но все же эти цели всегда содержат в себе еще нечто другое или нечто такое, что для меня есть нечто другое, как, например, влечения, склонности и т.д. Лишь в мышлении все чуждое прозрачно, исчезло; дух здесь абсолютным образом свободен. Этим самым мы уже высказали, в чем состоит интерес идеи, философии...

Тема: Природа человека

Вопросы и задания к тексту: какова точка зрения Л. Фейербаха на природу человека? Чем она отличается от точки зрения прежних философов? Что понимает Л. Фейербах под универсальностью человека?

Л. Фейербах. Телесность человека

Исходной позицией *прежней философии* являлось следующее положение: *я — абстрактное, только мыслящее существо: тело не имеет отношения к моей сущности*: что касается *новой философии*, то она исходит из положения: *я -- подлинное, чувственное существо: тело входит в мою сущность: тело в полноте своего состава и есть мое Я, составляет мою сущность*. Прежний философ, чтобы защититься от чувственных представлений, чтобы не осквернить отвлеченных понятий, мыслит в *непрестанном противоречии и раздоре с чувствами*. а новый философ, напротив, мыслит в *мире и согласии с чувствами*...

Человек отличается от животного вовсе не только одним мышлением. Скорее все его существо отлично от животного. Разумеется, тот, кто не мыслит, не есть человек, однако не потому, что причина лежит в мышлении, но потому, что мышление есть *неизбежный результат и свойство* человеческого существа.

Поэтому и здесь нам нет нужды выходить за сферу чувственности, чтобы усмотреть в человеке существо, над животными возвышающееся. Человек не есть отдельное существо, подобно животному, но существо *универсальное*, оно не является ограниченным и несвободным, но неограниченно и свободно, потому что универсальность, неограниченность и свобода неразрывно между собою связаны. И эта свобода не сосредоточена в какой-нибудь *особой способности - воле*, так же как и эта универсальность не покрывается *особой способностью силы мысли, разума*, - эта свобода, эта универсальность захватывает *все* его существо. Чувства животных более тонки, чем человеческие чувства, но это верно только относительно определенных вещей, необходимо связанных с потребностями животных, и они тоньше именно вследствие этой определенности, вследствие узости того, в чем животное заинтересовано. У человека нет обоняния охотничьей собаки, нет обоняния ворона; но именно потому, что его обоняние распространяется на все виды запахов, оно свободнее, оно безразличнее к специальным запахам. Где чувство возвышается над пределами чего-либо специального и над своей связанностью с потребностью, там оно возвышается *до самостоятельного, теоретического* смысла и достоинства: *универсальное* чувство есть *рассудок, универсальная чувственность — одухотворенность*. Даже низшие чувства — обоняние и вкус — возвышаются в человеке до духовных, до научных актов. Обонятельные и вкусовые качества вещей являются предметом естествознания. Даже *желудок* у людей, как бы презрительно мы на него ни смотрели, не есть животная, а *человеческая* сущность, поскольку он есть нечто универсальное, не ограниченное определенными видами средств питания. Поэтому человек свободен от неистовства прожорливости, с которой животное набрасывается на свою добычу. Если оставить человеку его голову, придав ему в то же время желудок льва или лошади, он, конечно, перестанет быть человеком. Ограниченный желудок уживается только с ограниченным, то есть животным, чувством. Моральное и разумное отношение человека к желудку заключается только в том, чтобы обращаться с ним не как со скотским, а как с человеческим органом. Кто исключает желудок из обихода человечества, переносит его в класс животных, тот уполномочивает человека на скотство в еде...

Новая философия превращает *человека, включая и природу* как базис человека, в *единственный, универсальный и высший предмет* философии, превращая, следовательно, антропологию, в том числе и физиологию, в универсальную науку...

Искусство, религия, философия или наука составляют проявление или раскрытие *подлинной человеческой сущности*. Человек, совершенный, настоящий человек только тот, кто обладает *эстетическим или художественным, религиозным или моральным*, а также

*философским или научным смыслом. Вообще только тот человек, кто не лишен никаких существенных, человеческих свойств. «Я — человек, и ничто человеческое мне не чуждо»¹. Это высказывание, если его взять в его *всеобщем и высшем смысле*, является лозунгом современного философа...*

Отдельный человек, как нечто обособленное, не заключает человеческой сущности в себе ни как в существе моральном, ни как в мыслящем. Человеческая сущность налицо только в общении, в *единстве человека с человеком*, в единстве, опирающемся лишь на *реальность различия* между Я и Ты. Человек отличается от животных только тем, что он - живая превосходная степень сенсуализма, всечувственнейшее и всечувствительнейшее существо в мире. Чувства общи ему с животным, но только в нем чувственное ощущение из относительной, низшим жизненным целям подчиненной сущности становится абсолютной сущностью, самоцелью, самонаслаждением. Лишь ему бесцельное созерцание звезд дает небесную отраду, лишь он при виде блеска благородных камней, зеркала вод, красок цветов и бабочек упивается одной негой зрения; лишь его ухо восторгается голосами птиц, звоном металлов, лепетом ручейков, шелестом ветра; лишь он воскуряет фимиам «лишнему» чувству обоняния, как божественной сущности; лишь он черпает бесконечное наслаждение в простом прикосновении руки - этой «чарующей спутницы сладких ласк». Чрез то только человек и есть *человек*, что он - не ограниченный *, как животное, а абсолютный сенсуалист, что его чувства, его ощущения обращены не на это или то чувственное, а на все чувственное, на мир, на бесконечное, и притом часто ради него самого, то есть ради эстетического наслаждения.

Тема: Гносеология

Вопросы и задания к тексту: Что является объектом человеческого познания, согласно Беркли? Каковы способы познания мира человеком? Определите модель философствования, которой придерживается автор.

Дж. Беркли. О принципах человеческого познания

1. Для всякого, кто обзревает *объекты* человеческого познания, очевидно, что они представляют из себя либо идеи (*ideas*), действительно воспринимаемые чувствами, либо такие, которые мы получаем, наблюдая эмоции и действия ума, либо идеи, образуемые при помощи памяти и воображения, наконец, идеи, возникающие через соединение, разделение или просто представление того, что было первоначально воспринято одним из вышеуказанных способов. Посредством зрения я составляю идеи о свете и цветах, об их различных степенях и видах. Посредством осязания я воспринимаю твердое и мягкое, теплое и холодное, движение и сопротивление, и притом более или менее всего этого в отношении как количества, так и степени. Обоняние дает мне запахи; вкус — ощущение вкуса, слух — звуки во всем разнообразии по тону и составу. Так как различные идеи наблюдаются вместе одна с другою, то их обозначают одним именем и считают какой-либо вещью. Например, наблюдают соединенными вместе (*to go together*) определенный цвет, вкус, запах, форму, консистенцию, — признают это за отдельную вещь и обозначают словом *яблоко*; другие собрания идей (*collections of ideas*) составляют камень, дерево, книгу и тому подобные чувственные вещи, которые, смотря по тому, приятны они или неприятны, вызывают страсти ненависти, радости, горя и т.п.

2. Но рядом с этим бесконечным разнообразием идей или предметов знания существует равным образом нечто познающее или воспринимающее их и производящее различные действия, как-то: хотение, воображение, воспоминание. Это познающее деятельное существо есть то, что я называю *умом, духом, душою* или *мною самим*. Этими словами я обозначаю не одну из своих идей, но вещь, совершенно отличную от них, в которой они существуют, или, что то же самое, которой они воспринимаются, так как существование идеи состоит в ее воспринимаемости.

3. Все согласятся с тем, что ни наши мысли, ни страсти, ни идеи, образуемые воображением, не существуют вне нашей души. Я полагаю, что каждый может непосредственно убедиться в этом, если обратит внимание на то, что подразумевается под термином *существует* в его применении к осязаемым вещам. Когда я говорю, что стол, на котором я пишу, существует, то это значит, что я вижу и осязаю его; и если б я вышел из своей комнаты, то сказал бы, что стол существует, понимая под этим, что, если бы я был в своей комнате, то я мог бы воспринимать его, или же что какой-либо другой дух действительно воспринимает его. Здесь был запах — это значит, что я его обонял; был звук — значит, что его слышали; был цвет или форма — значит, они были восприняты зрением или осязанием. Их *esse* есть *percipi*, и невозможно, чтобы они имели какое-либо существование вне духов или воспринимающих их мыслящих вещей.

4. Станным образом среди людей преобладает мнение, что дома, горы, реки, одним словом, чувственные вещи имеют существование, природное или реальное, отличное от того, что их воспринимает разум. Но с какой бы уверенностью и общим согласием ни утверждался этот принцип, всякий, имеющий смелость подвергнуть его исследованию, найдет, если я не ошибаюсь, что данный принцип заключает в себе явное противоречие. Ибо, что же такое эти

вышеупомянутые объекты, как не вещи, которые мы воспринимаем посредством чувств? А что же мы воспринимаем, как не свои собственные идеи или ощущения (ideas or sensations)? И разве же это прямо-таки не нелепо, что какие-либо идеи или ощущения, или комбинации их могут существовать, не будучи воспринимаемыми?

Тема: Аксиология. Проблема смысла жизни.

Вопросы и задания к тексту: кто такой Сизиф? Почему А. Камю называет его «абсурдным героем»? Что в мире имеет ценность для Сизифа? Каков смысл его жизни? Можно ли назвать его счастливым человеком?

Альбер Камю. МИФ О СИЗИФЕ.

Боги приговорили Сизифа поднимать огромный камень на вершину горы, откуда эта глыба неизменно скатывалась вниз. У них были основания полагать, что нет кары ужасней, чем бесполезный и безнадежный труд.

Если верить Гомеру, Сизиф был мудрейшим и осмотрительнейшим из смертных. Правда, согласно другому источнику, он промышлял разбоем. Я не вижу здесь противоречия. Имеются различные мнения о том, как он стал вечным тружеником ада. Его упрекали прежде всего за легкомысленное отношение к богам. Он разглашал их секреты. Эгипа, дочь Асона, была похищена Юпитером. Отец удивился этому исчезновению и пожаловался Сизифу. Тот, зная о похищении, предложил Асопу помощь, при условии, что Асоп даст воду цитадели Коринфа. Небесным молниям он предпочел благословение земных вод. Наказанием за это стали адские муки. Гомер рассказывает также, что Сизиф заковал в кандалы Смерть. Плутон не мог вынести зрелища своего опустевшего и затихшего царства. Он послал бога войны, который вызволил Смерть, из рук ее победителя.

Говорят также, что, умирая, Сизиф решил испытать любовь жены и приказал ей бросить его тело на площади без погребения. Так Сизиф оказался в аду. Возмутившись столь чуждым человеколюбию послушанием, он получил от Плутона разрешение вернуться на землю, дабы наказать жену. Но стоило ему вновь увидеть облик земного мира, ощутить воду, солнце, теплоту камней и море, как у него пропало желание возвращаться в мир теней. Напоминания, предупреждения и гнев богов были напрасны. Многие годы он продолжал жить на берегу залива, где шумело море и улыбалась земля. Потребовалось вмешательство богов. Явился Меркурий, схватил Сизифа за шиворот и силком утащил в ад, где его уже поджидал камень.

Уже из этого понятно, что Сизиф - абсурдный герой. Такой он и в своих страстях, и в страданиях. Его презрение к богам, ненависть к смерти и желание жить стоили ему несказанных мучений - он вынужден бесцельно напрягать силы. Такова цена земных страстей. Нам неизвестны подробности пребывания Сизифа в преисподней. Мифы созданы для того, чтобы привлекать наше воображение. Мы можем представить только напряженное тело, силившееся поднять огромный камень, покатить его, взобраться с ним по склону; видим сведенное судорогой лицо, прижатую к камню щеку, плечо, удерживающее покрытую глиной тяжесть, оступающуюся ногу, вновь и вновь поднимающие камень науки с измазанными землей ладонями. В результате долгих и размеренных усилий, в пространстве без неба, во времени без начала и до конца, цель достигнута. Сизиф смотрит, как в считанные мгновения камень скатывается к подножию горы, откуда его опять придется поднимать к вершине. Он спускается вниз. Сизиф интересует меня во время этой паузы. Его изможденное лицо едва отличимо от камня! Я вижу этого человека, спускающегося тяжелым, но ровным шагом к страданиям, которым нет конца, В это время вместе с дыханием к нему возвращается сознание, неотвратимое, как его бедствия. И в каждое мгновение, спускаясь с вершины в логово богов, он выше своей судьбы. Он тверже своего камня.

Этот миф трагичен, поскольку его герой наделен сознанием. О какой каре могла бы идти речь, если бы на каждом шагу его поддерживала надежда на успех? Сегодняшний рабочий живет так всю свою жизнь, и его судьба не менее трагична. Но сам он трагичен лишь в те редкие мгновения, когда к нему возвращается сознание. Сизиф, пролетарий богов, бессильный и бунтующий, знает о бесконечности своего печального удела; о нем он думает вовремя спуска. Ясность видения, которая должна быть его мукой, обращается в его победу. Нет судьбы, которую не превозмогло бы презрение.

Иногда спуск исполнен страданий, но он может проходить и в радости. Это слово уместно. Я вновь представляю себе Сизифа, спускающегося к своему камню. В начале были страдания. Когда память наполняется земными образами, когда непереносимым становится желание счастья, бывает, что к сердцу человека подступает печаль: это победа камня, это сам камень. Слишком тяжело нести безмерную ношу скорби. Таковы наши ночи в Гефсиманском саду. Но сокрушающие нас истины отступают, как только мы распознаем их. Так Эдип сначала подчинялся судьбе, не зная о ней. Трагедия начинается вместе с познанием. Но в то же мгновение слепой и отчаявшийся Эдип осознает, что единственной связью с миром остается для него нежная девичья рука. Тогда-то и раздается его высокомерная речь: "Несмотря на все невзгоды, преклонный возраст и величие души заставляют меня сказать, что все Хорошо". Эдип у Софокла, подобно Кириллову у Достоевского, дает нам формулу абсурдной победы. Античная мудрость соединяется с современным героизмом.

Перед тем, кто открыл абсурд, всегда возникает искушение написать нечто вроде учебника счастья. "Как, следуя, по столь узкому пути?.." Но мир всего лишь один, счастье и абсурд являются Порождениями одной и той же земли. Они неразделимы. Было бы ошибкой утверждать, что счастье рождается непременно из открытия абсурда. Может случиться, что чувство абсурда рождается из счастья. "Я думаю, что все хорошо", - говорит Эдип, и эти слова священны. Они раздаются в суровой и конечной вселенной человека. Они учат, что это не все, еще не все исчерпано. Они изгоняют из этого мира бога, вступившего в него вместе с неудовлетворенностью и тягой к бесцельным страданиям. Они превращают судьбу в дело рук человека, дело, которое должно решаться среди людей.

В этом вся тихая радость Сизифа. Ему принадлежит его судьба. Камень - его достояние. Точно так же абсурдный человек, глядя на свои муки, заставляет умолкнуть идолов. В неожиданно притихшей вселенной слышен шепот тысяч тонких восхитительных голосов, поднимающихся от земли. Это бессознательный, тайный зон всех образов мира - такова изнанка и такова цена победы. Солнца нет без тени, и необходимо познать ночь. Абсурдный человек говорит "да" - и его усилиям более нет конца. Если и есть личная судьба, то это отнюдь не предопределение свыше, либо, в крайнем случае, предопределение сводится к тому, как о нем судит сам человек: оно фатально и достойно презрения. В остальном он осознает себя властелином своих дней. В неумолимое мгновение, когда человек оборачивается и бросает взгляд на прожитую жизнь. Сизиф, вернувшись к камню, созерцает бессвязную последовательность действий, ставшую его судьбой. Она была сотворена им самим, соединена в одно целое его памятью и скреплена смертью. Убежденный в человеческом происхождении всего человеческого, желающий видеть и знающий, что ночи не будет конца, слепец продолжает путь. И вновь скатывается камень.

Я оставляю Сизифа у подножия его горы! Ноша всегда найдется. Но Сизиф учит высшей верности, которая отвергает богов и двигает камни. Он тоже считает, что все хорошо. Эта вселенная, отныне лишенная властелина, не кажется ему ни бесплодной, ни ничтожной. Каждая крупинка камня, каждый отблеск руды на полночной горе составляет для него целый мир. Одной борьбы за вершину достаточно, чтобы заполнить сердце человека. Сизифа следует представлять себе счастливым.

Тема: Проблема добра и зла в аксиологии

Вопросы и задания к тексту: существует ли абсолютное добро? Как определяет его Н. Лосский? Почему в мире существует зло? Каковы, согласно Лосскому, основные формы зла? Нужно ли бороться со злом?

Лосский Н.О. Бог и мировое зло.

Первичное, абсолютное добро – это бог, это абсолютная полнота бытия. Здесь не может быть логического определения, т.к. добро (и зло) – нечто столь основное, что его нельзя определить через род и вид.

В психоматериальном мире только личность может быть абсолютной самоценностью, если она стремится к добру. Все остальные положительные ценности производны.

Отрицательной ценностью, т.е. злом, является всякое обособление, то, что препятствует достижению абсолютной полноты бытия (единства).

1. Зло не первично и не самостоятельно, относительно. Но оно реально, это не просто неполнота добра. Бог есть любовь, он создал мир и всех существ добрыми. Зло – это отклонение от добра, отсутствие добра. Зло есть ни что иное, как лишение добра, как и тьма есть лишение света. Хотя зло не существует как нечто самостоятельное, но есть злые существа, сами отошедшие от бога и стремящиеся оторвать от бога род человеческий. «Будучи созданным от Творца светом и быв благим, он (главный Ангел) по свободной воле сделался тьмою, уклонился от блага ко злу». (Иоанн Дамаскин). Человек тоже был создан добрым, но после грехопадения греховность вошла в его природу и создала возможность его постоянного искушения и выбора зла. Почему бог попускает зло? Ибо он дал свободу человеку. Он хотел, чтобы человек сознательно выбрал добро.
2. Злые акты воли совершаются под видом добра, т.к. направлены всегда на подлинную положительную ценность.
3. Осуществление зла возможно не иначе как путем использования сил добра (например, свободы). Зло ведет к добру (даже страдания, смерть). Следовательно, зло всегда содержит в себе элемент добра и не является абсолютным. Поэтому легко спутать добро и зло.

Виды зла: нравственное (нарушение норм), физическое (болезнь), социальное, сатанинское. Что касается метафизического зла, т.е. ограниченности тварных существ, то его не существует, т.к. всякая личность обладает способностью выходить за свои границы, дополнять себя бытием других существ: 1) теоретически, путем интуитивного созерцания чужого бытия; 2) практически – путем любви, симпатии, непосредственного соучастия в чужой жизни.

Все виды зла, все несовершенства мира – следствия основного, нравственного, зла – зла себялюбия, эгоизма. Эгоизм не равен любви к себе: эгоистическая любовь направлена на искаженную личность со всеми ее недостатками, без осуждения и без намерения искоренить их. Это свободный выбор. Зло – злоупотребление свободой. Эгоизм, абсолютное самоутверждение – основа сатанинского зла. Но и сатанинское зло – ради другого блага (быть богом самому). Сверхсатанинское зло невозможно – это было бы отрицанием собственного бытия (т.к. сатана создан богом). Выход из эгоизма, крайнего обособления – вступление в союзы различных уровней: 1) любовь к неличным ценностям; 2) любовь к чужому индивидуальному «я». Это очень трудно. Рано или поздно каждое существо

разочаруется во зле, исчерпав его, т.к. область зла ограничена, и обратится к добру. Нормальная эволюция – возрастание добра. В этом – смысл истории, гуманистический смысл, т.к. добро и гуманность – одно и то же.

Поскольку зло в человеческой жизни обусловлено глубочайшими свойствами человеческой личности, оно не может быть устранено никакими изменениями общественного строя. Из этого не следует, что не надо бороться со злом. Но абсолютное добро достижимо только в Царстве Божию.

Тема: Проблема свободы в философии

Антуан де Сент-Экзюпери

Когда-то люди думали, что земля плоская и покоится на трёх китах, со временем мир получил новые знания, и представления о земле изменились. Вот что происходит с нами сегодня – мы получаем массу информации каждый день, но готовы ли мы менять наши представления также быстро?

Выбор, возможность которого нам предоставляется каждый день, это возможность измениться или остаться прежним, влюбиться заново или продолжать любить с новой силой, остановиться или идти, и или, или, или, или, или...

Что будет критерием правильности выбора? Одобрение окружающих или какого-то конкретного человека? Опять ИЛИ и так каждый день, каждую минуту, каждую секунду и начинаешь понимать, что если в момент своего появления на свет человек обладает только своими инстинктами и потребностями (животным началом). То только в результате общения в социуме развивается мышление, сознание и речь. И только окружение навязывает нам правила игры, ценности, религию, образцы поведения.

И тем не менее каждый из нас уникален! Каждый может свернуть с протоптанной дорожки на нехоженую, неизведанную территорию и получить свой опыт, открыть свою «Америку». Найти своё Я!

Мне как-то попала на глаза удивительная притча:

«Однажды по пыльной дороге шел путник и за поворотом, на самом солнцепеке, в пыли, увидел человека, тесавшего огромный камень. Человек тесал камень и очень горько плакал...

Путник спросил у него, почему он плачет, и человек сказал, что он самый несчастный на земле и у него самая тяжелая работа на свете. Каждый день он вынужден тесать огромные камни, зарабатывать жалкие гроши, которых едва хватает на то, чтобы кормиться. Путник дал ему монетку и пошел дальше.

И за следующим поворотом дороги увидел еще одного человека, который тоже тесал огромный камень, но не плакал, а был сосредоточен на работе. И у него путник спросил, что он делает, и каменотес сказал, что работает. Каждый день он приходит на это место и обтесывает свой камень. Это тяжелая работа, но он ей рад, а денег, что ему платят, вполне хватает на то, чтобы прокормить семью. Путник похвалил его, дал монетку и пошел дальше.

И за следующим поворотом дороги увидел еще одного каменотеса, который в жару и пыли тесал огромный камень и пел радостную, веселую песню. Путник изумился. «Что ты делаешь?!» – спросил он. Человек поднял голову, и путник увидел его счастливое лицо. «Разве ты не видишь? Я строю храм!»»

Выполняя одну и ту же работу, они жили в совершенно разных мирах, и на вопрос что Ты делаешь, мне бы хотелось услышать «Я строю Храм – Храм своей жизни». И надо верить, что та работа, учёба, взаимоотношения, семья и многое, многое другое – всё это гениальное творчество Твоей жизни!

И эта та действительность, которую выбираю Я...

Автор _____ (д.ф.н. Зеленцова М.Г.)

Заведующий кафедрой _____ (д. ф. н., Кудряшова Т.Б.)

Рецензент _____ (к. и. н., Миловзорова М.А.)

Программа одобрена на заседании научно-методического совета гуманитарного факультета ИГХТУ от « ____ » _____ 201__ года, протокол № ____.

Председатель НМС _____ (д. ф. н., Иванова Н.К.)